

А. Я. АЛЬТЕРМАН

ХЛЕБНЫЕ РЕССУРСЫ УКРАИНЫ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
УКРАИНЫ
1923

А. Я. АЛЬТЕРМАН

ХЛЕБНЫЕ РЕССУРСЫ УКРАИНЫ





ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО УКРАИНЫ
1923

I. Эволюция посевной площади до мировой войны.

Рост зернового хозяйства на Украине, как и на всем юге России, совершался в тесной связи с развитием экспорта хлебных продуктов вообще и через южные порты—в частности и в особенности. Проведение в 60-х и 70-х годах XIX века крупных железнодорожных линий, связавших огромную полудевственную степь Причерноморья с южными вывозными портами и удешевивших доставку хлеба к экспортным пунктам, с одной стороны; падение цен на мериносовую шерсть и повышение цен на пшеницу на мировом рынке—с другой—вызвали постепенную замену овцеводства и животноводства зерновым хозяйством[1]). Последние два десятилетия XIX века характеризуются особенно энергичным ростом запашки. При этом почти весь прирост пашни приходится на долю хлебных растений. Подвергнуть в настоящей работе специальному исследованию вопрос о движении посевных площадей за все время развития хлебного экспорта мы лишены возможности, так как это завело бы нас слишком далеко. Но хотя бы в основных чертах осветить динамику посевных площадей за последние десятилетия нам все же необходимо, так как вопрос о хлебных рессурсах, взятый не только с точки зрения текущего дня, а в исторической перспективе — есть прежде всего вопрос о границах роста посевных площадей. Это обстоятельство совершенно справедливо подчеркивает И. А. Трахтенберг в специальной работе, посвященной изучению посевной площади юга России[2]).

По данным Центр. Статистич. Комитета, разработанным И. А. Трахтенбергом для района деятельности быв. Харьковского Комитета по пересмотру русско-германского торгового договора[3]), посевная площадь под

---

[1]) Об этом см. А. Браунер. „Краткая сел.-хоз. характеристика Новороссии, как района деятельности Комитета (с.-х. курсов при О-ве Сел. Хоз-ва Южной России)“, отдельный оттиск из журнала „Записки О-ва Сельского Хоз-ва Южной России“. Одесса, 1917, стр. 32—33 и 35—36. Проф. К. Г. Воблый. „Экономич. география Украины“. Киев, 1919, стр. 168. Н. К. Могилянский. „Прошлое и настоящее Новороссии“. Одесса, 1919, стр. 15—16.

[2]) См. И. А. Трахтенберг. „Посевная площадь южной России (1889—1912 гг.)“. Под ред. проф. М. Н. Соболева. Харьков, 1914. Издание Харьковского Областн. Комитета по пересмотру русско-герм. торг. договора. Вып. III, стр. 5.

[3]) Район Комитета составляли губернии: Таврическая, Екатеринославская, Херсонская, Харьковская, Полтавская, Воронежская, Курская, Черниговская и Область Войска Донского.

продовольственно-кормовыми хлебами (пшеница, рожь, ячмень, овес, кукуруза, гречиха, просо, горох, чечевица и бобы) в шести губерниях, входивших в район Харьковского Комитета, изменялась следующим образом:

Посевная площадь шести губерний Украины (в тыс. десятин)[4]
(средние за пятилетия).

Губернии	1889—1893 гг.	%	1894—1898 гг.	%	1899—1903 гг.	%
Екатеринославская . .	2 041	100,0	2 323	113,8	2 663	130,5
Таврическая	1 745	100,0	2 194	125,7	2 533	145,2
Херсонская	3 173	100,0	3 527	111,2	3 804	120,0
Полтавская	1 877	100,0	1 748	93,1	1 934	103,0
Харьковская	1 814	100,0	1 713	94,4	1 884	103,9
Черниговская	1 357	100,0	1 364	100,5	1 431	105,5
Итого по шести губерн.	12 007	100,0	12 869	107,2	14 249	118,7

Мы видим, что в течение 10 лет средняя площадь зерновых хлебов на пространстве только приблизительно двух третей Украины увеличилась на 2 242 тыс. десятин, т. е. почти на 20%. При этом почти 90% всего прироста приходится на долю трех губерний степного края: Екатеринославскую (622 тыс. дес.), Таврическую (788 тыс. дес.) и Херсонскую (631 тыс. дес.). Губернии же, лежащие к северу и востоку: Черниговская, Харьковская и Полтавская, все вместе, дают прирост в 201 тыс. дес., т. е. менее 4%.

Насколько интенсивно возрастала площадь посевов в районе, прилегающем к важнейшим портам Черного моря, видно из следующих данных херсонской земской статистики[5]): посевная площадь хлебов (включая масличные растения) Херсонской губ. составляла: в 1885 г.—2 569 791 дес., в 1890 г.— 3 238 358 дес. (т. е. более на 26%), в 1895 г.—уже 3 433 023 дес. (более на 34%) и, наконец, в 1900 г.—3 729 411 дес. (более на 45%). Таким образом, за 15 лет площадь хлебов возросла на 1 159 620 дес. или почти в 1,5 раза.

В XX столетии посевная площадь продолжает возрастать вплоть до самой мировой войны, но темп роста замедляется. Если средняя площадь посева главных хлебов от пятилетия 1889—1893 к пятилетию 1894—1898 только по шести губерниям увеличивается на 862 тыс. дес., а в следующем пятилетии еще на 1 380 тыс. дес., то средняя за 1909—1913 гг. по всей Украине превышает среднюю за пятилетие 1901—1905 всего на 539 458 дес., а средняя за 1911—1914 гг. выше средней за 1906—1910 гг. на 920 294 дес.

---

[4]) И. А. Трахтенберг. Цитир. работа, стр. 9—12. Процентные отношения вычислены нами (*А. А.*). Надо иметь в виду, что в этой таблице данные по всем губерниям, кроме Херсонской, заимствованы автором из изданий Ц. С. Комитета; по Херсонской же губернии взяты данные Херсонского Губ. Земства.

[5]) Заимствуются из прекрасного издания Херсон. Губ. Земской Управы: „Херсонская губерния. Свод цифровых данных. Выпуск I. Население и сельское хозяйство“. Херсон, 1910, стр. 126—131.

Движение посевных площадей Украины под вышеуказанными продовольственно-кормовыми хлебами (плюс полба) в XX веке представлено в следующей таблице [6]):

Посевная площадь Украины в 1901—1915 гг. (средние за пятилетия в десятинах и процентах к средним за 1901—1905 гг.).

Губернии	1901—1905 гг. десятин	%	1906—1910 гг. десятин	%	1909—1913 гг. десятин	%	1911—1915 гг. десятин	%
Волынская	1 596 640	100,0	1 590 707	99,6	1 624 077	101,7	(1 629 587)	102,1
Екатеринославск.	2 831 229	100,0	2 954 537	104,4	3 078 771	108,7	3 185 793	111,3
Киевская	1 667 876	100,0	1 664 303	99,8	1 682 748	100,9	1 702 010	102,0
Подольская	1 679 471	100,0	1 727 173	102,8	1 756 154	104,6	(1 777 890)	105,9
Полтавская	1 970 999	100,0	1 991 353	101,0	2 029 871	103,0	2 062 680	104,7
Таврическая	2 587 623	100,0	2 463 226	95,2	2 537 945	98,1	2 559 645	98,8
Харьковская	1 932 703	100,0	1 931 949	100,0	2 036 120	105,4	2 090 218	108,1
Херсонская	3 528 552	100,0	3 640 580	103,2	3 754 490	106,4	3 742 327	106,1
Черниговская	1 389 908	100,0	1 212 273	87,2	1 224 283	88,1	1 287 411	92,6
Итого по Украине	19 185 001	100,0	19 176 101	99,9	19 724 459	102,8	20 037 561	104,4

Сопоставление этой таблицы с предшествующей дает наглядное представление о том, в какой мере темп роста посевных площадей замедлился. В некоторых губерниях площадь под хлебами приближалась уже, повидимому, к возможному пределу. К числу таких губерний прежде всего надлежит отнести, конечно, Черниговскую, в которой площадь посевов за последнее десятилетие перед войной даже начала сокращаться, составляя в среднем [7]):

Годы	Тыс. дес.	%
1899—1903	1 431	100,0
1904—1908	1 264	88,3
1909—1912	1 236	86,4
1913	1 319	92,2

Очень медленно увеличивалась площадь под хлебами в Таврической, Волынской, Киевской и Подольской губерниях, что видно из следующей таблицы (в десятинах) [8]):

[6]) Составлена по данным Центр. Стат. Комитета. Данные заимствованы из „Збірника статист. відомостей по народньому господарству України“, разработанных Статист. Отделом быв. украин. Минист. Торг. и Промышл., под редакцией Г. О. Кривченка. Киев, 1919, стр. 34—38. Цифры, взятые в скобки, суть средние за 1911—1914 гг.

[7]) Данные за 1899—1912 гг. взяты из цитир. работы И. А. Трахтенберга, стр. 11; данные за 1913 г.—из „Сборника стат.-экон. сведений по сельск. хозяйству России и иностр. государств“. Год X. П., 1917. Издание Отдела Сел.-Хоз. Экономии и Статистики Мин. Земледелия.

[8]) Данные за 1899—1903 гг.—из И. А. Трахтенберга, за 1901—1915 гг.—из Г. Кривченка, а за 1913 г.—из „Сборника стат.-эконом. сведений по сел. хоз. России и иностр. государств“. Цифры, взятые в скобки, составляют средние за 1911—1914 гг.

Эволюция посевной площади в период 1899—1913 гг.

Губернии	1899—1903 гг.	1901—1905 гг.	1906—1910 гг.	1911—1915 гг.	1913 г.
Таврическая	2 533 000	2 587 623	2 463 226	2 559 645	2 608 968
Волынская	—	1 596 640	1 590 707	(1 629 587)	1 580 770
Киевская	—	1 667 876	1 664 303	1 702 010	1 711 897
Подольская	—	1 679 471	1 727 173	(1 777 890)	1 782 999
Итого по четырем губерниям	—	7 531 610	7 445 409	7 669 132	7 684 634

Таким образом, подавляющая доля прироста приходится на губернии Екатеринославскую, Херсонскую, Харьковскую и Полтавскую, и притом в значительной части на первые две, степные, губернии. Однако и в этих двух губерниях расширение посевов в XX веке совершалось с меньшей интенсивностью, чем в конце XIX века. Действительно, если с 1889—1893 по 1899—1903 гг. площадь Екатеринославской губернии возросла на 622 тысячи десятин или на 30,5%, то с 1901—1905 по 1911—1915 гг., т. е. за такой же период, прирост составляет уже всего 354 564 десятины или 11,3%.

В Херсонской губ., по данным земской статистики, площадь под хлебами (включая масличные растения) с 1901 по 1915 г. возросла на 659 375 дес. (в 1901 г.—3 786 111 дес., в 1915 г.—4 445 486 дес.)[9]), между тем как с 1885 по 1900 г., как мы видели, прирост, также по данным земской статистики, выразился в цифре 1 160 тыс. дес.

Возможно, что если бы не разразилась мировая война со всеми ее тяжкими последствиями для народного хозяйства России, площадь хлебных посевов продолжала бы еще некоторое время расширяться, но граница этому росту была поставлена уже самой величиной земельного фонда Украины. Общая площадь пахатной земли на Украине в ее современных (т. е. установленных 1 мая 1921 г.) границах, по данным Ц. С. У. Украины, основанным на выборках из окладных книг уездных земских управ за 1914—1918 гг., результатах переписи 1917 г., итогах земельного учета земств и т. п. источниках сравнительно новейшего времени[10]), составляет 29 075 038 дес. или 70% всей территории и 74,5% всей удобной земли республики. В некоторых губерниях на долю пахатной земли приходится еще более высокий процент, что видно из следующей таблицы (в десятинах)[11]):

---

9) Данные за 1901 г. взяты из книги „Херсонская губерния. Свод цифровых данных. В. I. Население и сельское хозяйство". Херсон, 1910, стр. 131; данные за 1915 г.—из работы Ан. Ан. Бориневича „Сельско-хоз. признаки Херсонской губ. (Свод цифровых данных по полеводству за десятилетие 1910—1919 гг.)". Приложение к № 7—12 журнала „Статист. Вестник". Одесса, 1921, стр. 6.

10) См. „Бюллетень Ц. С. У. Украины (Статистический Бюллетень)" за 1922 г. № 8 (16), стр. 4—5.

11) Там же. Проценты вычислены нами *(А. А.)*.

Процентное отношение пашни ко всей площади удобной земли.

Губернии	Общая площ. удобной земли	Общая площ. пашни	%
Волынская	2 715 680	1 356 890	50,0
Донецкая	5 344 215	4 406 454	82,8
Екатеринославская	3 170 631	2 348 578	74,1
Запорожская	2 776 113	2 502 702	90,1
Киевская	4 188 426	3 143 338	75,0
Кременчугская	2 102 158	1 496 966	71,2
Одесская (быв. Одесск. плюс Николаевская)	6 398 464	5 204 452	81,3
Подольская	2 946 338	2 200 269	74,7
Полтавская	3 027 600	2 374 000	78,3
Харьковская	3 173 923	2 409 579	75,9
Черниговская	3 186 900	1 631 810	51,2
По всей Украине	39 030 448	29 075 038	74,5

Для того, чтобы было ясно, насколько этот процент высок, приведем для сравнения данные, относящиеся к культурным странам Европы с развитым сельским хозяйством (в тыс. дес.):

Страна	Всего удобной земли	Пашня	Процентное отношение пашни ко всей удобной земле
Германия [12])	44 332	23 592	53,2
Франция [12])	39 650	21 900	55,2

Подавляющая часть пахатной земли до войны была занята посевами продовольственно-кормовых хлебов. Точную цифру посевной площади хлебов в 1913 г. на Украине в ее современных границах установить чрезвычайно трудно, но ее размеры незначительно разнятся от площади Украины в пределах довоенных девяти губерний, так как отпадение Крыма, четырех уездов Черниговской и части Волынской губерний более или менее компенсируется присоединением Таганрогского и частей Донецкого и Черкасского округов быв. Области Войска Донского. В довоенной же Украине под хлебами находилась площадь в 20,3 мил. дес., что составляет около 70% всей пашни и свыше 52% всей удобной земли республики. В отдельных, и притом важнейших, губерниях посевы хлебов занимали еще большую часть пашни. Так, в Херсонской губ. под хлебами находилось 74,2% всей территории и сверх того под паром было 2,6% [13]).

---

[12]) См. „Сборник стат.-эконом. сведений по сел. хозяйству России и иностранных государств“. П., 1917, стр. 2—3.

[13]) См. „Проект сети хлебных элеваторов в Херс. губ.“ Издание Херсон. Губ. Зем. Управы. Херсон, 1915, стр. 1.

Во всей Европейской России, исключая оккупированные и отпавшие области, посевную площадь которых мы, следуя проф. Н. Д. Кондратьеву[14]), принимаем равной 8,6 мил. дес. (в круглых цифрах), в 1913 г. было засеяно прод.-кормовыми растениями 68,9 мил. дес. Таким образом, посевная площадь хлебов на Украине перед войной достигала 29,5%, т. е. почти трети всей засеянной хлебами площади современной Европейской России.

По величине своих посевных площадей губернии Украины в 1913 г. располагались в следующем порядке[15]):

Губернии	Десятин	%	Губернии	Десятин	%
Херсонская	3 895 673	19,1	Подольская	1 782 999	8,8
Екатеринославская	3 206 555	15,8	Киевская	1 711 897	8,4
Таврическая . . .	2 608 968	12,8	Волынская	1 580 770	7,8
Полтавская	2 131 469	10,5	Черниговская . . .	1 319 429	6,5
Харьковская . . .	2 090 750	10,3	Всего по Украине .	20 328 510	100,0

Мы видим, что на долю трех южных губерний: Херсонской, Екатеринославской и Таврической (так наз. Новороссия) приходилась почти половина всей площади под хлебами Украины (47,7%). Это как раз тот район, в котором с конца XIX столетия шел процесс наиболее энергичного роста посевов. Площадь северной и восточной Украины (Черниговская, Полтавская и Харьковская губ.) составляла 27,3%, а губерний Юго-Западного края—25% всей площади Украины.

По культурам посевная площадь Украины распределялась в последние годы перед войной таким образом (средние за 1909—1913 гг.)[16]):

	Десятин	%		Десятин	%
Пшеница (озимая и яровая) . . .	7 548 089	38,3	Горох	206 350	1,1
Ячмень	4 397 962	22,3	Чечевица и бобы .	86 970	0,4
Рожь (озимая и яровая)	3 759 551	19,0	Полба	1 127	0,0
Гречиха	644 419	3,3	Итого продов. хлебов	17 599 589	89,2
Просо	497 644	2,5	Овес	2 124 870	10,8
Кукуруза	457 477	2,3	Всего продов. и кормов. хлебов . . .	19 724 459	100,0

Из этой таблицы видно, что в зерновом хозяйстве Украины производились, главным образом, четыре злака: пшеница, ячмень, рожь и овес, которые вместе занимали 90,4% всей посевной площади. При этом доминировали пшеница и ячмень, посевами которых было занято 60,6%. На долю именно этих двух хлебов приходится весь тот огромный прирост посевной площади, который отмечен выше для конца XIX и начала XX вв. В самом деле! Мы

---

[14]) См. Н. Д. Кондратьев. „Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции". Москва, 1922, стр. 38.

[15]) См. „Сборник стат.-экон. свед. по сельскому хозяйству России и т. д.", стр. 16—21. Данные Ц. С. Комитета.

[16]) Там-же, стр. 16—21.

видели, что с 1889—1893 по 1899—1903 гг. посевная площадь шести губерний Украины, исследованных в работе И. А. Трахтенберга, увеличилась на 2 242 тыс. дес. или на 18,7%. В то же время площадь, засеянная в указанных шести губерниях пшеницей и ячменем, возрастала следующим образом (в десятинах в среднем за пятилетия)[17]):

Площ. под	1889—1893 гг.	%	1894—1898 гг.	%	1899—1903 гг.	%
Пшеницей . .	4 441	100,0	5 193	116,9	5 974	134,5
Ячменем . . .	2 101	100,0	2 696	128,3	3 059	145,6

Средняя площадь под пшеницей возросла, следовательно, на 34,5%, между тем как общая посевная площадь увеличилась всего на 18,7%. В абсолютных числах прирост посевов пшеницы составляет 1 533 тыс. дес. или 68,4% (почти три четверти) прироста общей посевной площади. При таком огромном росте посевов пшеницы естественно, что относительное значение пшеницы все время заметно поднималось. Это иллюстрируется следующими данными: в среднем за пятилетие 1889—1893 гг. общая площадь хлебов в шести губерниях составляла 12 007 тыс. дес., под пшеницей было 4 441 тыс. дес. или 37,0%; соответственные числа для последующих пятилетий таковы: 1894—1898 гг.—12 869 тыс. дес. и 5 193 тыс. дес. или 40,4%; 1899—1903 гг. — 14 249 и 5 974 тыс. дес. или 41,9%.

Средняя площадь посевов ячменя возрастала еще интенсивнее, чем посевы пшеницы, увеличившись с 1889—1893 по 1899—1903 гг. на 45,6%, т. е. в 2,5 раза больше, чем общая посевная площадь. Впрочем, в абсолютных числах прирост площади под ячменем уступает приросту посевов пшеницы, составляя 958 тыс. дес. или 42,7% всего прироста площади, занятой хлебами. Относительное значение ячменя все время увеличивалось. В 1889—1893 гг. ему принадлежало 17,5%, в 1894—1898 гг. — 20,9% и, наконец, в 1899—1903 гг. — 21,5% всей площади под хлебами.

Под обоими хлебами вместе в исследованных И. А. Трахтенбергом шести губерниях находилось: в среднем за пятилетие 1889—1893 гг. — 6 542 тыс. дес. или 54,5%; за 1894—1898 гг. — 7 889 тыс. дес. или 61,3% и за 1899—1903 гг. — 9 033 тыс. дес. или 63,4% общей посевной площади. Площадь под пшеницей и ячменем вместе с 1889—1893 по 1899—1903 гг. возросла на 2 491 тыс. дес., т. е. на 249 тыс. дес. или на 10,0% больше, чем вся площадь хлебных растений. Таким образом, площадь посевов пшеницы и ячменя не только росла преимущественно перед другими хлебами, не только почти вся распашка целинных почв совершалась для посевов этих двух злаков, но одновременно с завоеванием новых девственных земель пшеница и ячмень захватывали еще и площадь других хлебов. За счет каких же хлебов совершалась экспансия двух главных злаков? Это нам скажет анализ движения площадей прочих культур.

---

[17]) Таблица составлена по данным, приведенным на стр. 36—39 цитир. работы И. А. Трахтенберга.

В шести губерниях, о которых у нас идет речь, площадь под двумя важнейшими, после пшеницы и ячменя, хлебами—рожью и овсом—изменялась следующим образом (средние за пятилетия в десятинах)[18]:

Площ. под	1889—1893 гг.	%	1894—1898 гг.	%	1899—1903 гг.	%
Рожью	3 195	100,0	2 862	89,6	2 962	92,7
Овсом	923	100,0	1 024	110,9	1 107	119,9

Из этой таблицы видно, что посевы ржи имели явственную тенденцию к сокращению. Уменьшившись ко второму пятилетию на 333 тыс. дес. или 10,4% по сравнению с пятилетием 1889—1893, площадь под рожью в следующем пятилетии вернула себе часть утраченных позиций, но положение целиком не восстановилось, и средняя площадь за 1899—1903 гг. все же меньше средней за 1889—1893 гг. на 233 тыс. дес. или 7,3%. Естественным следствием сокращения посевов ржи при общем расширении посевов явилось уменьшение относительного значения этого злака в общем производстве хлебов поскольку оно зависит от размеров посевной площади. В 1889—1893 гг. ржи принадлежало 26,6%; в 1894—1898 гг. — 22,2% и в 1899—1903 гг.— 20,8% всей посевной площади. Мы выше видели, что разница между приростом площади пшеницы и ячменя, с одной стороны, и общей площади хлебов, с другой — составляла 249 тыс. дес., а площадь под рожью за тот же период уменьшилась на 233 тыс. десятин. Обе цифры почти совпадают. Это наводит на мысль, что в тех пределах, в каких площадь под пшеницей и ячменем росла за счет других культур, жертвой их экспансии становилась именно рожь.

Однако, может быть, рожь отступала не перед главными, а перед второстепенными культурами, например, овсом или кукурузой? Мы видели, что посевы овса за описываемый нами период расширились с 923 до 1 107 тыс. дес., т. е. на 184 тыс. дес. или 19,9%. Здесь на лицо рост менее интенсивный, чем экспансия пшеницы и ячменя, но несколько более интенсивный, чем расширение общей посевной площади. Относительное значение овса, впрочем, почти не изменялось: в 1889—1893 гг. под ним было 7,7% общей посевной площади; в 1894—1898 гг.—около 8,0%, в 1899—1903 гг.—7,8%. При всем, сравнительно энергичном, росте посевов овса, рожь оттеснялась не этим злаком. Это явствует из того, что площадь овса росла, главным образом, в губерниях Черниговской и Таврической, т. е. как раз там, где расширялась и площадь ржи. Вот относящиеся сюда данные (средние за пятилетия в тыс. дес.):

Площадь под рожью и овсом в 1889—1903 гг.[19]).

Губернии	Рожь			Овес		
	1889—1893 гг.	1894—1898 гг.	1899—1903 гг.	1889—1893 гг.	1894—1898 гг.	1899—1903 гг.
Черниговская . .	696	701	735	205	238	255
Таврическая . .	283	291	320	76	101	139

[18]) Таблица составлена по данным, приведенным на стр. 54—57 и 85—87 цитир. работы И. А. Трахтенберга.

[19]) Там же, стр. 54—57 и 85—87.

Что касается других второстепенных хлебов, то И. А. Трахтенберг, данными которого мы пользуемся для характеристики движения посевных площадей конца XIX века, к сожалению, не приводит цифр, относящихся к каждой губернии исследованного им района в отдельности. Поэтому мы лишены возможности выделить, как это сделано нами для пшеницы, ячменя, ржи и овса, все шесть украинских губерний из района бывшего Харьковского Областного Комитета, в который входили еще Область Войска Донского, Курская и Воронежская губернии. Для всего района в целом, в основных чертах мало отличающегося от Украины в отношении полеводства, период 1889—1903 гг. характеризуется ростом относительного значения кукурузы и падением относительного значения гречихи и проса[20]). Рост площади под кукурузой совершался почти исключительно в Новороссии, где она тогда, главным образом, и сеялась. В трех губерниях Новороссии: Екатеринославской, Таврической и Херсонской, площадь под кукурузою равнялась в 1889—1893 гг. — 152 тыс. дес.[21]), в 1899—1903 гг. — 226 тыс. дес.[21]). Прирост составляет 74 тыс. дес. или 48,5%. Относительное значение кукурузы в губерниях Новороссии увеличилось и выражалось в следующих процентах к общей посевной площади края: в 1889 — 1893 гг. — 2,2% и в 1899—1903 гг. — 2,5%. Некоторый прирост кукурузы (в абсолютной величине) не мог совершиться за счет ржи, так как две трети прироста кукурузы (49 тыс. дес.) приходится на Таврическую и Херсонскую губернии, где посевы ржи также расширялись.

Гречиха в конце XIX века более или менее значительные площади из шести украинских губерний района бывшего Харьковского Областного Комитета занимала лишь в Полтавской, Харьковской и Черниговской губерниях. В этих губерниях площадь под гречихой составляла[22]): в 1889—1893 гг.— 631,6 тыс. дес., в 1894—1898 гг. — 496,5 тыс. дес. и в 1899—1903 гг. — 482,5 тыс. десятин. Сокращение выражается в значительной для этого хлеба цифре—149 тыс. дес. или 23,6%. Относительное значение гречихи в производстве хлебов в Полтавской, Харьковской и Черниговской губ. падало: в 1889—1893 гг. процентное отношение площади под гречихою ко всей посевной площади составляло 12,5%, в 1899—1903 гг. — 9,2%.

Что касается проса, то сокращение площади под ним совершалось с такой же последовательностью, как и под гречихой. Падение относительного значения проса в производстве хлебов, поскольку таковое зависит от размеров посевной площади, видно из следующих цифр:

Площадь под просом в % к общей посевной площади[23]).

Пятилетия	Екатерин. губ.	Таврическ. губ.	Херсонск. губ.	Полтавск. губ.	Харьковск. губ.	Чернигов. губ.
1889—1893	3,9	2,4	3,8	4,7	5,4	1,5
1894—1898	2,3	1,2	2,4	4,2	4,8	1,8
1899—1903	1,9	1,1	2,0	3,7	4,5	2,0

20) Там же, стр. 96—108.

21) Там же, стр. 98.

22) Там же, стр. 101—102.

23) Там же, стр. 105.

Возвращаясь к вопросу о том, за чей счет совершалась экспансия пшеницы и ячменя, поскольку она обгоняла распашку целинных почв, выделим те губернии, в которых прирост общей посевной площади за время с 1889—1893 гг. по 1899—1903 гг. отставал от прироста площади под двумя главнейшими хлебами Украины. Это суть (в тыс. дес.)[24]:

Губернии	Прирост общей площади посевов	Прирост площади под пшеницей и ячменем	Превышение цифр 3-й графы над цифрами 2-й
Екатеринославская	622	791	169
Полтавская	57	173	116
Харьковская	70	239	169
Итого	749	1 203	454

Это как раз те три губернии, в которых: а) посевы кукурузы играют ничтожную роль (только в Екатериносл. губ. они занимали в 1889—1893 гг. 16,1 тыс. дес., а в 1899—1903 гг. — 40,8 тыс. дес.), а посевы овса увеличивались в небольших пределах; б) посевы ржи и гречихи энергично сокращались. Интенсивность уменьшения площади под рожью в этих губерниях была так велика, что общая потеря рожью площади в них превысила потерю во всей исследованной И. А. Трахтенбергом части Украины на 138 тыс. дес. Сокращение площади гречихи в Полтавской и Харьковской губ. достигло 37,4%. Движение посевов ржи и гречихи в выделенных трех губерниях представлено в следующей таблице (в тыс. дес.)[24]:

Губернии	Посевы ржи			Посевы гречихи		
	1889—1893 гг.	1899—1903 гг.	Площадь сократилась на	1889—1893 гг.	1899—1903 гг.	Площадь сократилась на
Екатеринославская	445	272	173	—	—	—
Полтавская	650	571	79	168,7	115,4	53,3
Харьковская	571	452	119	91,4	47,4	44,0
Итого	1 666	1 295	371	260,1	162,8	97,3

Общее сокращение посевов ржи и гречихи составляет 468 тыс. дес.— цифра, почти совпадающая с цифрой прироста площади под пшеницей и ячменем, совершившегося за счет других культур.

Это вторичное совпадение дает, повидимому, право сделать заключение, что та часть экспансии посевов пшеницы и ячменя, которая осуществилась не путем поднятия целины, а путем отвоевания площади у других культур, досталась важнейшим хлебам путем вытеснения, главным образом, ржи и отчасти гречихи.

Прежде, чем перейти к описанию динамики посевов перед мировой войной, резюмируем вкратце сделанную выше характеристику эволюции посевных площадей в конце XIX века:

[24]) Таблица составлена на основании данных Ц. С. Комитета, приведенных на стр. 9—11, 36—38, 54—56, 69—71 и 101—102 книги И. А. Трахтенберга.

1) в течение 1889—1903 гг. посевы пшеницы и ячменя росли быстрее всей посевной площади под продовольственно-кормовыми хлебами. Этот рост совершался не только путем поднятия целины, но и путем вытеснения др. культур;

2) кроме пшеницы и ячменя, в известных пределах росла также площадь под овсом и кукурузою;

3) площадь посевов ржи за указанный период постепенно, но неуклонно сокращалась; при этом в губерниях, где посевы пшеницы и ячменя расширялись в размерах, более или менее совпадавших с расширением всей посевной площади, площадь под рожью колебалась мало, с тенденцией к некоторому увеличению;

4) посевы гречихи и проса также сокращались обратно-пропорционально росту общей посевной площади;

5) в тех пределах, в которых экспансия пшеницы и ячменя осуществлялась за счет вытеснения других культур, жертвами этой экспансии являлись, главным образом, рожь и отчасти — гречиха.

Эволюция посевных площадей под продовольственно-кормовыми культурами в текущем столетии совершалась — вплоть до того момента, когда на сельском хозяйстве Украины стало сказываться разрушительное влияние мировой войны — в том же направлении, какое характеризует период 1889—1903 гг. Более того. Тенденции описанного выше периода в XX веке проявляются еще более отчетливо и ярко.

Движение посевов за 1901—1914 гг. по культурам представлено в следующей таблице средних за пятилетия посевных площадей в девяти губерниях Украины (в десятинах):

Общая посевная площадь Украины в 1901—1914 гг. (в десятинах)[25] (средние за пятилетия).

Культуры	1901—1905 гг.	%	1906—1910 гг.	%	1911—1914 гг.	%
Пшеница (озимая и яровая)	7 189 664	100,0	7 323 573	101,9	7 499 632	104,3
Ячмень	3 654 470	100,0	4 095 238	112,1	4 631 007	126,7
Рожь	4 275 076	100,0	3 743 153	87,6	3 862 277	90,3
Овес	2 135 326	100,0	2 112 951	99,0	2 208 000	103,4
Гречиха	721 988	100,0	664 664	92,1	639 143	88,5
Просо	553 208	100,0	557 878	100,8	479 141	86,6
Кукуруза	402 181	100,0	407 675	101,4	480 533	119,5
Горох	158 117	100,0	176 128	111,4	219 184	138,6
Чечевица, бобы и фасоль	92 100	100,0	91 956	99,8	85 217	92,5
Полба	2 871	100,0	2 885	100,5	1 161	40,4
Всего продов.-кормов. хлебов	19 185 001	100,0	19 176 101	100,0	20 105 295	104,8

[25]) Данные Ц. С. Комитета. За 1901—1905 и 1906—1910 гг. взяты из „Збірника стат. відомостей по народньому господарству України", под редакцией Г. О. Кривченка. Киев, 1919, стр. 34—38. Средние за 1911—1914 гг. вычислены нами из данных за 1911, 1912, 1913 и 1914 гг., приведенных в „Сборнике стат.-экон. сведений по сел. хоз. России и иностр. государств". Год Х. П., 1917.

Рассматривая эту таблицу, мы находим, что в процессе роста находились посевы пшеницы, ячменя, овса, кукурузы и гороха; площадь под остальными хлебами сокращалась. При этом рост посевов овса совершался в очень тесных границах, так что следует скорее говорить не о росте, а о колебаниях в известных пределах с некоторой тенденцией к увеличению. С исключительной, прямо лихорадочной, энергией расширялись посевы ячменя. С начала века до 1914 г. площадь под этим хлебом возросла на 26,7%, т. е. почти в шесть раз значительнее, чем общая посевная площадь и почти в $6^1/_2$ раз значительнее, чем площадь под пшеницей. Если с 1889—1893 по 1899—1903 гг. посевы ячменя росли быстрее посевов пшеницы лишь относительно, то в исследуемый теперь период прирост площади под ячменем значительно превышает экспансию пшеницы также и в абсолютных цифрах. С 1901—1905 по 1911—1914 гг. площадь под пшеницей увеличилась на 309 968 дес.; площадь же под ячменем расширилась на 976 537 дес. Таким образом, прирост посевов ячменя более, чем в три раза, превышает прирост площади под пшеницей. Мало того. Он превышает прирост всей посевной площади на 56 243 дес. При таком исключительном росте и удельный вес ячменя непрерывно возрастал. В среднем, за 1901—1905 гг. он выражался (в процентах к общей посевной площади) в цифре 19,0%; в след. пятилетии — уже 21,4% и, наконец, в период 1911—1914 гг. достиг 23,0%. В то же время относительное значение пшеницы почти не изменилось: в 1901—1905 гг. — 37,5%; в 1906—1910 гг. — 38,2%; в 1911—1914 гг. — 37,3%.

Пшеница и ячмень вместе с начала века до кануна войны присвоили новую площадь в 1 286 505 дес., т. е. не только вся вновь поднятая целина досталась этим двум хлебам, но еще у др. культур было отвоевано 366 211 дес.

Что касается других хлебов с тенденцией к экспансии, то их посевы увеличились за исследуемый период на такие количества: овес — 72 674 дес. или 3,4%; кукуруза — 78 352 дес. или 19,5%; горох — 61 067 дес. или 38,6%. При этом относительное значение овса даже несколько упало: с 11,1% до 11,0%, удельный же вес кукурузы повысился с 2,1% до 2,4%, а гороха — с 0,8% до 1,1%.

Посевы всех главных и второстепенных культур с тенденцией к экспансии увеличились с 1901—1905 гг. по 1911—1914 гг. на 1 498 598 дес. Общая посевная площадь под всеми продовольственно-кормовыми культурами увеличилась на 920 294 дес. Следовательно, 578 304 дес. были отвоеваны прогрессировавшими хлебами у других культур.

Из этих последних наиболее интенсивно (относительно) сокращались посевы проса, но абсолютно наибольшая площадь была утрачена рожью. Под этой культурой находилось: в 1901—1905 гг. — 4 275 076 дес., в 1911—1914 гг. — 3 862 277 дес.; уменьшение составляет 412 799 дес. или 9,7%. Параллельно сокращению посевов уменьшалось относительное значение ржи в общем производстве хлебов, поскольку таковое определяется размерами посевных площадей. В 1901—1905 гг. рожью было занято 22,3% общей посевной площади; в 1911—1914 гг. — уже только 19,2%.

Посевы гречихи сократились на 82 845 дес. или 11,5%; проса — на 74 067 дес. или 13,4% и чечевицы и бобов — на 6 883 дес. или 7,5%. Удельный вес этих культур упал за тот же срок: гречихи—с 3,8% до 3,2%, проса—с 2,9% до 2,4%, чечевицы и бобов—с 0,5% до 0,4%.

Процесс перераспределения удельного веса различных культур протекал в течение 1901—1914 гг. в разных губерниях различно. Только культура ячменя, в отличие от всех остальных хлебов, неуклонно росла во всех девяти губерниях. При этом, конечно, значительный абсолютно прирост имел место, так же как и в 1889—1903 гг., только в трех губерниях Новороссии, т. е. в наиболее хлебном районе украинской республики. В этих трех губерниях посевы ячменя увеличились с 1901—1905 гг. по 1911—1914 гг. на 808 068 дес.; иными словами, свыше 80% всей экспансии ячменя в пределах Украины приходится на долю Новороссии. В то же время прирост общей посевной площади Новороссии за тот же период составил всего 630 404 дес. Таким образом, если даже предположить, что вся вновь распаханная земля засевалась исключительно ячменем, то и в этом случае 178 тыс. дес. ячмень отвоевал у других культур, главным образом, у ржи, так как из хлебов, площадь которых сокращалась, в Новороссии в более заметных размерах суживалась площадь именно этого злака, да еще (абсолютно значительно слабее) проса. Сокращение посевов ржи в Новороссии составляет 354 487 дес., т. е. приблизительно 7/8 всей потери площади рожью на территории Украины. В одной только Херсонской губ. рожь потеряла с начала века до мировой войны 151 136 дес. С другой стороны, львиная доля всего украинского прироста посевов ячменя приходится как раз на ту же Херсонскую губ., где площадь под ячменем за описываемый период увеличилась на 464 155 дес. Интересно, что посевы пшеницы в XX веке не только не увеличивались в Херсонской губ. столь же интенсивно, как посевы ячменя, но с 1906—1910 гг. даже стали сокращаться и, в среднем, за пятилетие 1911—1914 гг. занимали площадь почти на 100 тыс. дес. меньшую, чем в период 1901—1905 гг. (вот цифры посевов пшеницы в 1901—1914 гг.: в 1901—1905 гг.—1 816 304 дес.; в 1906—1910 гг.—1 899 257 дес.; в 1911—1914 гг.—1 728 344 дес.[26]).

Между тем как площадь под ячменем росла в крупных размерах во всей Новороссии, культура пшеницы развивалась заметно из губерний Новороссийского края только в Екатеринославской, а кроме того еще в Харьковской губ.

В этих губерниях площадь под пшеницей возросла на 404 765 дес., т. е. больше, чем по всей Украине. В отличие от периода 1889—1903 гг., когда посевы пшеницы росли во всех губерниях, в течение периода от начала столетия до войны культура пшеницы почти не прогрессировала в губ. Полтавской и Таврической. В губерниях Юго-Западного края она даже несколько потеснилась.

---

[26]) Данные всюду—Ц. Стат. Комитета. См. „Збірник статист. відомостей и т. д.“ под редакцией Г. О. Кривченка, стр. 34—38. Средние за 1911—1914 гг. вычислены нами на основании годовых данных, заимствованных из „Сборника стат.-экономич. сведений по сельскому хозяйству и т. д.“ Год десятый.

Посевы кукурузы росли главным образом в Новороссии (в губ. Екатеринославской—с 47 589 до 85 864 дес.; в Херсонской—с 123 019 до 163 095 дес.), а овса—в Херсонской (на 33 638 дес.) и Полтавской (на 56 156 дес.).

Сокращение посевов гречихи происходило преимущественно в Черниговской губ. (с 291 173 до 220 686 дес.).

Резюмируем вышеочерченную эволюцию посевов за последние 10—15 лет перед войной:

1) в течение 1901—1914 гг. энергичнее всех культур, находившихся в процессе экспансии, росла площадь под ячменем. Посевы ячменя росли во всех девяти губерниях Украины, но главные приобретения культура ячменя сделала в Новороссии. Рост площади под ячменем совершался не только за счет распашки девственных почв, но и путем вытеснения других культур, главным образом, ржи;

2) между тем, как значение ячменя росло не только абсолютно, но и относительно, удельный вес пшеницы в масштабе Украины оставался почти неизменным. Значительный рост площади под пшеницей происходил лишь в Екатеринославской и Харьковской губерниях;

3) кроме ячменя и пшеницы, в известных пределах росла также площадь под кукурузой; рост посевов овса почти приостановился;

4) значение культуры ржи продолжало неуклонно падать; при этом почти все сокращение приходится на Новороссию, т. е. край, где совершалась энергичная экспансия ячменя и в значительных размерах росла площадь под пшеницей. В остальных губерниях посевы ржи почти не изменялись (исключая Черниговскую, где они заметно сократились: с 720 485 до 674 222 дес.);

5) посевы гречихи и проса также сокращались и удельный вес их падал. Сокращение площади гречихи совершалось преимущественно в районе ея наибольшего значения—в Черниговской губ. Посевы проса сокращались в Новороссии и в Харьковской губернии.

Бросая общий взгляд на изменения в распределении культур за четверть века перед войной, мы констатируем, что эволюция посевов все это время совершалась непрерывно в одном направлении. Такая устойчивость тенденции развития, как всякий закономерный процесс, конечно, не может объясняться второстепенными или случайными причинами. A priori ясно, что динамика посевов должна была стоять в тесной связи с основными факторами народно-хозяйственной жизни страны.

Таким основным фактором и явилось направление запросов внешнего и внутреннего рынка. Последние 25—30 лет перед мировой войной знаменуются в России усилением хлебо-торгового оборота. Рост производства на рынок может быть иллюстрирован следующими данными о перевозках хлебных грузов по жел. дорогам и водным путям России: в среднем за 1895—1900 гг. по всем рельсовым и водным путям было перевезено 919,7 милл. пуд. хлебных грузов; в среднем за 1906—1910 гг.—1 393 милл. пуд.; наконец, в среднем за 1909—1913 гг.—уже 1 570,6 милл. пуд. Увеличение до-

стигает 71%[27]). В соответствии со столь значительным ростом поступления хлеба в торговый оборот все время возрастала и норма товарности, т. е. удельный вес производства на рынок в общей сумме продукции хлеба. Т. к. на рынок хлеб поступает, главным образом, по железным дорогам и водным путям, то кривую нормы товарности можно установить, беря процентное отношение перевозимых хлебов к общей сумме производства за разные периоды. Вот приводимые проф. Н. Д. Кондратьевым данные за 1901—1913 гг. (средние за пятилетия в милл. пуд.)[28]):

Периоды	Производство всех хлебов по 72 губерниям	Перевозки всех хлебных грузов	% отношение перевозок к производству
1901—1905	3 924,00	1 237,75	31,6
1906—1910	4 096,57	1 393,34	34,0
1909—1913	4 718,73	1 570,57	33,3

Нормы товарности хлебов, производимых на Украине, принадлежат к числу наиболее высоких в России. Наиболее значительный процент производства на рынок отличал (и отличает) важнейшую по хлебной продукции часть Украины, Новороссию. Так, норма товарности ржи в губерниях Новороссии, исчисленная на основании данных, приведенных в книге проф. Н. Д. Кондратьева, и по примененному автором методу[29]), выражается в цифре 48,7% против общей по всем районам России с избытками хлебов в 23,3%. Соответственные цифры для пшеницы: 84,2% против 55,7%, а для ячменя и овса: 49,7% против 33,8%[30]). Даже важнейшие производящие районы Великороссии: Центрально-Земледельческий и Средневолжский, взятые отдельно, имеют более низкую норму товарности, чем Новороссия. Интересно сопоставить нормы этих районов и всех районов с хлебными излишками с нормами для всей Украины в целом. Это сопоставление выполнено в следующей таблице[31]):

Процентные отношения общего поступления на рынок к сумме продукции.

Районы	Рожь	Пшеница	Ячмень и овес
Центрально-Земледельческий	17,8	43,4	45,2
Средневолжский	29,7	62,6	34,5
По всем избыточным районам России	23,3	55,7	33,8
Украина	23,3	65,6	36,1

[27]) См. книгу проф. Н. Д. Кондратьева. „Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции". М., 1922, стр. 17.

[28]) Там же, стр. 17.

[29]) Метод этот изложен автором на стр. 204—210 книги „Рынок хлебов и т. д."

[30]) Общие для всех 31 губерний России с избытками хлебов нормы взяты у проф. Кондратьева (стр. 212—221), для Новороссии и Украины (см. далее текст) вычислены нами из погубернских данных, приведенных там же.

[31]) Нормы Ц.-З. и Средневолжского районов взяты у проф. Кондратьева (стр. 212—221). Нормы Украины вычислены нами (см. прим. 30).

Таким образом, норма товарности ржи на Украине совпадает с общей нормой избыточных районов и уступает лишь норме Средневолжского района; по товарности пшеницы Украина превосходит и Средневолжский район, а по товарности ячменя и овса, превосходя Средневолжский район, уступает лишь Центрально-Земледельческому району.

При этом значительнейшая доля товарного хлеба Украины предназначалась для вывоза заграницу. Это отчетливо рисуют данные о назначении хлебных грузов, отправлявшихся в 1909—1911 гг. из девяти губерний Украины по железным дорогам. Как известно, российские хлебные грузы, как во внутреннем, так и во внешнем сообщении, перевозились, главным образом, по железным дорогам: напр., в среднем за пятилетие 1909—1913 было перевезено всего по всем рельсовым и водным путям России—1 570,6 милл. пуд. хлеба; в том числе по одним железным дорогам—1 270,0 милл. пуд., т. е. 80,9% [32]). Поэтому направление перевозок по железным дорогам дает представление о направлении всего потока хлебных грузов, в том числе и гужевых, поскольку последние связаны с значительными торговыми пунктами. Вот данные об отправлении четырех важнейших хлебов из пределов Украины в среднем за 1909—1911 гг. (в тыс. пуд.) [33]):

	Пшеница	Ячмень	Рожь	Овес	Итого
Всего по сети жел. дор.	114 068,5	65 362,3	23 114,4	19 224,4	221 769,6
В процентах . .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе по всем пограничным участкам Евр. России	77 890,4	50 050,5	12 014,6	11 763,6	151 719,1
В процентах . .	68,3	76,6	51,9	61,2	68,4

Следовательно, свыше двух третей грузов хлеба, отправленных в 1909—1911 гг. со всех железнодорожных станций девяти губерний Украины, имели назначением пограничные, преимущественно портовые, пункты, т. е. двигались заграницу. При этом процент ячменя, предназначавшегося для экспорта, был еще выше, а ржи—значительно ниже этой нормы.

Мы видим, что Украина значительную часть своей хлебной продукции до войны отправляла заграницу. Поэтому она не могла не приспособляться к запросам и вкусам мирового рынка. Последний же предъявлял несравненно более сильный спрос на ячмень (не говоря уже о пшенице), чем на рожь. Так, в 1905 г. на мировом рынке было куплено: ржи—21 милл., ячменя же 35 милл. двойных центнеров [34]), а в 1910 г. мировой ввоз по ценности составлял: ржи—103,8 милл. руб., ячменя—281,6 милл. руб., т. е. почти в 3 раза

---

[32]) См. книгу проф. Н. Д. Кондратьева. „Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции". М., 1922, стр. 17.

[33]) Таблица составлена по данным „Материалов по пересмотру торгового договора России с Германией и др. иностранными государствами". Перевозки по русским жел. дорогам. Ч. I. В. I. Хлебные грузы. Издание департамента жел.-дор. дел. П., 1914.

[34]) См. А. Ф. Волков. Курс международной хлебной торговли. П., 1910, стр. 14. Двойной центнер = 6,105 пуд.

больше[35]). При этом ввоз ржи в главнейшие страны оставался с 80-х годов XIX века неподвижным, между тем как ввоз ячменя быстро развивался. Это видно из следующей таблицы, данные которой мы заимствуем из новой книги проф. В. Э. Дена, посвященной анализу русского экспорта до войны (в милл. пуд.)[36]):

Привоз (валовой) трех главных хлебов в 13 стран за 1888—1912 гг.

	1888—1892 гг.	1893—1897 гг.	1898—1902 гг.	1903—1907 гг.	1908—1912 гг.
Привоз пшеницы . .	489,2	537,7	601,1	758,5	867,1
„ ржи . . .	107,5	108,3	123,7	113,7	107,7
„ ячменя . . .	134,4	201,6	185,8	260,3	329,6

На фоне сдержанного спроса на рожь со стороны главнейших стран-потребительниц вывоз ржи из России в конце XIX века оставался стационарным, а в XX веке обнаруживал заметную тенденцию к сокращению. Напротив, экспорт ячменя постоянно возрастал, обгоняя по темпу роста даже главный экспортный хлеб—пшеницу. Еще в 70-х и даже в начале 80-х гг. ячмень вывозился из России в ничтожных сравнительно размерах (в 1870 г. —15 милл. пуд., в 1880 г.—14 милл. пуд., между тем как рожь занимала второе место по значению после пшеницы. Однако уже к концу 90-х годов картина резко меняется: рожь отступает на третье место, уступив вторую роль ячменю.

Соотношение вывоза ржи, пшеницы и ячменя в конце XIX века представлено в следующей таблице (средние за пятилетия в милл. пуд.; данные «Обзоров внешней торговли»):

Годы	Пшеница	Рожь	Ячмень
1881—1885	123,8	60,5	39 (1885 г.)
1891—1895	171,1	56,9	108 (1895 г.)
1896—1900	156,9	74,7	81,1

В дальнейшем вывоз ржи выходит из своего более или менее стационарного состояния для того, чтобы начать быстро сокращаться. В XX веке вывоз ржи моментами уступает уже по весу экспорту не только пшеницы и ячменя, но и овса. Вывоз же ячменя, напротив, так интенсивно возрастает, что в последние годы обгоняет самое пшеницу. Вот таблица среднего вывоза из России пшеницы, ячменя и ржи (по пятилетиям, в мил. пуд.; данные «Обзоров внешней торговли»):

Периоды	Пшеница	%	Ячмень	%	Рожь	%
1901—1905	231	100,0	124	100,0	76,6	100,0
1906—1910	228	98,7	181	146,0	42,3	55,2
1911—1913	202	87,4	224	180,6	41,3	53,9

Разница в напряженности спроса как нельзя лучше устанавливается анализом движения цен на хлебные продукты. С конца XIX века в повы-

35) См. И. С. Парменов. „Мировое хозяйство в таблицах и диаграммах". В. I. Одесса, 1914, стр. 76—77.

36) См. В. Э. Ден. „Положение России в мировом хозяйстве.—Анализ русского экспорта до войны". Статист. очерк. Изд. Сев.-Зап. Пром. Бюро ВСНХ. П., 1922, стр. 54—55.

шательное движение приходят цены на все хлеба, да и вообще на жизненные припасы. Но при этом цена на рожь растет значительно слабее, чем цена на ячмень и пшеницу. Если средние цены за пятилетие 1891—1895 гг. в южно-русских портах принять за 100%, то цены за следующие годы (в среднем за пятилетия) до мировой войны выразятся в следующих относительных числах (в процентах)[37]:

Периоды	Рожь	Ячмень	Пшеница	Овес	Кукуруза (Одесса)
1896—1900	95,2	106,7	115,6	97,1	90,0
1901—1905	103,5	119,8	113,5	105,6	116,2
1906—1910	135,7	147,7	147,7	118,2	125,5
1911—1913	128,5	166,7	150,0	126,0	122,6

Данные этой таблички весьма любопытны. Оказывается, что цены на ячмень поднимались быстрее цен на все остальные важнейшие хлеба. Даже пшеница дорожала менее интенсивно. Что же касается ржи, то расценки на нее росли в ногу с расценками второстепенных хлебов, незначительно обгоняя только кукурузу. В то время, как цена ржи за период в 18 лет увеличилась всего на 28,5%, пшеница поднялась в цене на 50%, а ячмень на целых 66,7%. В результате столь неравномерного роста абсолютная цена на ячмень стала догонять цену на рожь. В среднем за 1891—1895 гг., рожь в южных портах (Одесса, Николаев, Таганрог, Ростов-Дон и Новороссийск), по данным «Свода товарных цен за 1911 г.», котировалась по 65,0 коп. за пуд; ячмень в тех же портах обращался по 50,5 к., т. е. на 22,3% дешевле. Через десять лет (в среднем за 1901—1905 гг.) соотношение цен было уже таким: рожь—67,3 коп., ячмень—60,5 коп., т. е. дешевле всего на 10,0%. Наконец, непосредственно перед войной ячмень котировался уже, по крайней мере, так же, как и рожь. Средние цены за 1911—1913 гг. суть: ржи—83,5 коп. за пуд; ячменя—84,0. Годовые средние цены еще более показательны (коп. за пуд):

Годы	Рожь	Ячмень
1911	80,6	79,2
1912	90,9	93,8
1913	78,9	79,0

Цены мирового рынка характеризуются той же тенденцией, что вполне естественно, так как котировки украинских товарных бирж равнялись по уровню цен в импортирующих странах. Приводим сравнительную таблицу цен на рожь и ячмень в трех крупнейших импортных портах[38]:

---

[37]) Выведены из средних годовых цен в южных портах (Одесса, Николаев, Таганрог, Ростов-Дон, Новороссийск) по „Своду товарных цен на главных русских и иностранных рынках" за 1911 и 1913 гг. Издание Мин. Торг. и Промышленности.

[38]) В этой таблице приведены цены: а) ржи: по Бремену—южно-русской хорошей, без пошлин; по Антверпену — одесской и по Христиании — черномор-

Сравнительная таблица средних цен на рожь и ячмень (в коп. за пуд).

Периоды		Бремен коп.	Бремен %	Антверпен коп.	Антверпен %	Христиания коп.	Христиания %
1901—1905	Рожь	83,8	100,0	82,0	100,0	88,9	100,0
	Ячмень	—	—	74,0	90,2	84,5	95,0
1906—1910	Рожь	105,8	100,0	91,1	100,0	113,3	100,0
	Ячмень (1907—1910)	92,0	87,0	86,2	94,6	99,9	88,2
1911—1913	Рожь	102,6	100,0	98,9	100,0	111,7	100,0
	Ячмень	104,3	101,7	99,9	101,0	114,4	102,4

При таком настроении стран импорта украинского зерна вполне понятно, что украинский крестьянин расширял посевы ячменя и сокращал посевы ржи. Мы видели уже, что огромная доля хлеба, отчуждавшегося украинской деревней на рынок, предназначалась для заграницы. Поэтому украинский крестьянин бросал семя в землю с оглядкой на мировой рынок, с настроением которого он знакомился по настроению на рынках крупной хлебной торговли внутри страны. Более быстрый рост цен на ячмень сравнительно с рожью делал культуру ячменя более рентабельною. В русской статистической литературе, кажется, нет массовых однообразных данных за ряд последних перед войной лет о сравнительной стоимости и прибыльности производства хлебов.

Поэтому установить совершенно бесспорно статистическим методом сравнительную рентабельность различных хлебных культур чрезвычайно трудно, даже невозможно. Однако, некоторые точки опоры для освещения этого вопроса имеются. В частности, Отдел Сельской Экономии и Сельско-Хозяйственной Статистики Министерства Земледелия непосредственно перед войной предпринял специальное обследование стоимости производства главнейших хлебов [39]. Правда, обследование это было произведено анкетным способом, причем опрошено было по всей России всего 5 169 лиц, «случайно и неравномерно подобранных» (характеристика самого Отдела) [40]. Такое количество показаний, конечно, не могло гарантировать результатов, которыми можно было бы оперировать без оговорок. При всем том указанное обследование дает известное представление о сравнительной доходности производства ржи и ячменя. Поэтому мы приведем здесь данные, относящиеся к Украине:

ской; б) ячменя: по Бремену — южно-русского кормового, без пошлин; по Антверпену—одесского. Данные взяты из „Свода товарных цен и т. д." за 1911 и 1913 гг. Нам приходится привести цены лишь за XX век, т. к. за конец XIX столетия в „Сводах" за эти годы котировок иностранных портов не приводится. „Сводов" же за другие годы в нашем распоряжении не было. Порты избраны в зависимости от наличности данных.

[39]) См. „Стоимость производства главнейших хлебов. Выпуск I. Статистические сведения по материалам, полученным от хозяев". Издание Отдела Сел. Экономии и Сел.-хоз. Статистики Мин. Земледелия. П., 1915.

[40]) См. Предисловие к указанному исследованию, стр. 1.

Сравнение стоимости и доходности производства ржи и ячменя (с зачетом в прибыль и вычетом из издержек производства стоимости соломы).

Районы	Озимая рожь		Ячмень	
	Прибыль с 1 десятины (в руб.)	Стоимость произв. 1 пуда (в коп.)	Прибыль с 1 десятины (в руб.)	Стоимость произв. 1 пуда (в коп.)
Юго-Западный	30,57	64,2	29,53	58,4
Новороссийский	25,96	64,2	27,68	51,8
„Малороссийский“	23,76	74,6	22,17	60,6

Мы видим, что даже в «Малороссийском» районе, который лежит севернее и в котором рожь сеется в более значительных размерах, стоимость производства пуда ржи превышает себестоимость ячменя более, чем на 20%. В Новороссийском же районе, где, главным образом, и сеется ячмень, разница в себестоимости еще выше. В то же время продажные цены на рожь и ячмень, как мы видели, стояли перед войной на одном уровне.

Сводя к общему итогу сказанное о причинах, направлявших динамику посевных площадей до войны, мы можем, кажется, считать выясненным, что главной пружиной в описанном нами процессе являлся мировой рынок, который, по мере роста благосостояния европейского населения, во все более широких размерах повышал спрос на пшеницу вместо ржи, а по мере интенсификации сельского хозяйства обнаруживал все бóльшую емкость в отношении ценного кормового хлеба — ячменя.

Что важнейшей причиной в вытеснении ячменем и пшеницей ржи был мировой рынок, косвенно доказывается тем, что и в других экспортирующих хлеб странах последняя четверть века перед войной отмечена совершенно аналогичной динамикой посевных площадей. По данным, приводимым И. С. Парменовым[41], площадь посевов ржи во всем мировом хозяйстве (исключая Россию) составляла: в среднем за 1906—1910 гг. — 13 520 тыс. дес.; в 1910 г. — 13 508 тыс. дес., т. е. не подверглась изменениям. Между тем, мировая площадь под другими главными хлебами за это же время весьма значительно расширилась, составляя в тысячах десятин (без России):

В среднем за годы	Под пшеницей	Под ячменем	Под овсом	Под кукурузой
1906—1910	62 859	16 269	31 625	50 683
1910	72 696	18 988	34 550	56 611

Признавая решающее влияние на процесс перемещения культур за мировым рынком, мы не хотим этим сказать, что внутренние сельско-хозяйственные факторы не играли в этом процессе решительно никакой роли. В той мере, в какой предвоенный период характеризовался известным прогрессом южно-русского сельского хозяйства, доля посевной площади, приходящаяся на рожь, неизбежно должна была уменьшаться. Исследователи проблемы хлебной продукции России не раз высказывались в том смысле, что огромный удельный вес ржи в полеводстве нашего отечества отчасти объяс-

[41]) „Мировое хозяйство в таблицах и диаграммах“. Выпуск I. Одесса, 1914.

няется общей отсталостью русского сельского хозяйства и бедностью русской деревни. Так, например, известный исследователь ячменя и других злаков, покойный профессор Р. Э. Регель, обширность площади под культурою ржи в России ставит в связь с «широким распространением у нас крестьянского трехполья, при котором из трех полей заняты под посевами только два поля, при чем рожь следует во 2-м клину за незанятым, большею частью удобренным, паром»[42]). В дальнейшем Р. Э. Регель говорит: «Надо надеяться, что в будущем незанятый пар будет заменен занятым, а трехполье уступит место четырехполью с пропашными и травосеянием. Тогда относительная площадь под культурой ржи, очевидно, понизится»[43]).

Охарактеризовав динамику посевов до войны, перейдем теперь к характеристике статики их, т. е. распределения площадей под хлебными культурами по территории Украины к моменту, когда разразилась мировая катастрофа. События мировой войны застали Украину у границы полного исчерпания фондов девственной земли. Почти вся степь была уже распахана, и дальнейшее развитие хлебной продукции могло бы уже совершаться, если не целиком, то преимущественно, не путем поднятия целин, а путем интенсификации полеводства. Последнее же связано с введением, по крайней мере, правильного севооборота, а, следовательно, с расширением культуры однолетних и многолетних кормовых трав за счет площади под зерновыми культурами. Увеличение удельного веса той или иной хлебной культуры также могло бы впредь совершаться преимущественно лишь путем отвоевания у других культур присвоенной ими площади. Одним словом, распределение хлебных посевов перед войной носило вполне сложившийся характер, очерченный ясными контурами. Поэтому выделение районов преобладания отдельных культур не представляет особых затруднений. Конечно, законченное районирование Украины по признаку преобладания хлебных культур потребовало бы специального исследования и, прежде всего, анализа поуездных данных, так как соседние уезды двух разных губерний нередко ближе друг к другу по характеру полеводства, чем к другим уездам своей губернии. Но для наших целей совершенно достаточно охарактеризовать распределение культур по большим территориальным единицам — губерниям.

Мы видели, что значительнейшую часть площади под продовольственными хлебами к моменту мировой войны занимала пшеница, на долю которой в среднем за 1909—1913 гг. приходилось 7 548 тыс. дес. или 38,3%. При этом главным образом сеялась пшеница яровая, которая занимала 5 129 668 дес. или 68% всей площади под пшеницей и 26% общей посевной площади хлебов. Озимая пшеница занимала всего 2 418 421 дес. или 12,3% общей площади под хлебами.

---

[42]) См. Р. Э. Регель. „Хлеба в России", под ред. проф. Н. Вавилова в трудах „Комиссии по изучению производительных сил России, состоящей при Российской Академии Наук". П., 1922, стр. 18.

[43]) Там же, стр. 18.

Распределение посевов пшеницы по губерниям представлено в следующей таблице (средние за 1909—1913 гг. в десятинах)[44]):

Губернии	Озимая		Яровая		Всего	
	Дес.	%	Дес.	%	Дес.	%
Херсонская	420 380	17,4	1 435 940	28,0	1 856 320	24,6
Екатеринославск.	87 894	3,6	1 603 064	31,3	1 690 958	22,4
Таврическая	658 614	27,2	682 028	13,3	1 340 642	17,8
Харьковская	86 034	3,6	693 611	13,5	779 645	10,3
Полтавская	107 348	4,5	591 878	11,5	699 226	9,3
Подольская	449 806	18,6	95 270	1,9	545 076	7,2
Киевская	341 301	14,1	16 316	0,3	357 617	4,7
Волынская	254 381	10,5	7 486	0,1	261 867	3,5
Черниговская	12 663	0,5	4 075	0,1	16 738	0,2
Итого по Украине	2 418 421	100,0	5 129 668	100,0	7 548 089	100,0

Из этой таблицы видно, что центр тяжести производства пшеницы на Украине лежит в трех губерниях (довоенных) Новороссии: Херсонской, Екатеринославской и Таврической, в которых пшеницей засевалась площадь в 4 887 920 дес., что составляет 64,8% всей площади Украины под культурою пшеницы.

Особенно крупную, прямо доминирующую, роль играет Новороссия в производстве яровой пшеницы: на ее долю приходилось 72,6%, т. е. почти три четверти всей площади Украины под яровой пшеницей. По посевам озимой пшеницы почти такую же роль, как Новороссия, играет Юго-Западный край (Киевская, Подольская и Волынская губернии), дававший 43,2% всей украинской площади под озимой пшеницей.

Точно такую же картину представляет распределение посевов ячменя, при чем удельный вес Новороссии в культивировании ячменя еще значительнее, выражаясь цифрою 66,8%[45]):

Губернии	Площадь в дес.	%	Губернии	Площадь в дес.	%
Херсонская	1 109 407	25,2	Подольская	237 292	5,4
Екатеринославская	1 020 859	23,2	Киевская	177 382	4,0
Таврическая	811 136	18,4	Волынская	169 775	3,9
Харьковская	521 245	11,9	Черниговская	47 743	1,1
Полтавская	303 123	6,9	Итого по Украине	4 397 962	100,0

Напротив, наиболее значительные площади посевов остальных двух главных хлебов, ржи и овса, сосредоточены вне Новороссии. По величине посевов ржи первое место принадлежит Черниговской губ.; затем идут Волынская, Полтавская и Киевская. Общая площадь посевов ржи в этих четырех губерниях достигала в среднем за 1909—1913 гг. — 2 219 441 дес. или 59,0% общеукраинской площади под рожью. Херсонская губ. располагалась на пятом, а Екатеринославская даже на девятом месте. Во всей

[44]) „Сборник стат.-эконом. сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств". Год X. 1917.

[45]) Данные взяты из того же источника.

Новороссии площадь под рожью занимала 783 466 дес. или 20,9%. В двух остальных губерниях, Подольской и Харьковской, под рожью была почти такая же площадь, как во всей Новороссии, в то время как общая посевная площадь последней под продовольственно-кормовыми культурами достигала почти половины общей площади Украины (47,7%; см. начало этой главы). Сеется рожь почти исключительно осенью. Яровой рожью по всей Украине было занято только 27 615 дес., т. е. меньше 1%.

Еще меньшее значение имела Новороссия в культивировании овса. Посевы этого злака в трех губерниях Новороссии занимали 371 808 дес., что составляет 17,5% общеукраинской площади посевов овса. Культура овса наибольшую площадь занимала в Волынской губ. (391 806 дес. или 18,5%), за которой следуют: Киевская (338 280 дес. или 15,9%), Полтавская (287 432 дес. или 13,5%) и Подольская (280 702 дес. или 13,2%). На долю этих четырех губерний приходилось 61,1% общеукраинской площади под овсом. Наконец, в Черниговской и Харьковской губерниях вместе засевалось овсом 454 842 дес. или 21,4%, т. е. на 83 тыс. дес. больше, чем во всей Новороссии. Приводим таблицу распределения посевов ржи и овса по губерниям (средние в дес. за 1909 — 1913 гг.). Губернии расположены в порядке убывающего значения посевов ржи [46]):

Губернии	Рожь	%	Овес	%
Черниговская	626 613	16,7	252 808	11,9
Волынская	594 954	15,8	391 806	18,5
Полтавская	533 851	14,2	287 432	13,5
Киевская	464 023	12,3	338 280	15,9
Херсонская	417 653	11,1	155 370	7,3
Харьковская	414 242	11,0	202 034	9,5
Подольская	342 402	9,1	280 702	13,2
Таврическая	204 212	5,5	116 586	5,5
Екатеринославская	161 601	4,3	99 852	4,7
Всего по Украине	3 759 551	100,0	2 124 870	100,0

Из второстепенных хлебов значительная относительно площадь была занята в Новороссии лишь кукурузою. По посевам кукурузы Новороссии принадлежит крупнейшее значение даже с всероссийской точки зрения. В среднем за 1909—1913 гг. под кукурузой в 51 губернии Европейской России находилось 1 175 231 дес.; из них в Бессарабии — 700 701 дес. [47]). Остальные посевы сосредоточены были на Украине и на Дону. Из этой остальной площади в одной только Херсонской губ. засевалось 153 904 дес., т. е. немного менее трети. Во всех трех губерниях Новороссии под кукурузою было в 1909 — 1913 гг. — 280 625 дес. или 61,3% общеукраинской площади. Кроме Новороссии, заметное место принадлежало кукурузе в Подольской губ., важнейшей на Украине по культуре этого хлеба. Здесь сеялось в среднем за 1909—1913 гг.—164 997 дес. или 36,1%. В остальных губерниях посевы кукурузы занимали ничтожную площадь.

[46]) По данным из того же источника.

[47]) См. „Сборник стат.-эконом. сведений по сел. хозяйству и т. д.“ Год X.

Прочие второстепенные хлеба сеялись, главным образом, в северной и северо-восточной части Украины. По посевам гречихи первое место на Украине принадлежало Черниговской губ., так же как и по посевам ржи. В этой губернии в среднем за 1909 — 1913 гг. под гречихою находилось 218 910 дес. или 34,0% общеукраинской площади. Следом за Черниговской губ. идут: Волынская (115 813 дес. или 18,0%), Полтавская (116 448 дес. или 18,1%) и Киевская (101 611 дес. или 15,7%). Вместе северо-западной и северо-восточной Украине [48]) принадлежало 85,8% общей площади посевов гречихи. Во всей Новороссии гречихою было занято всего 11 721 дес. или 1,8%.

Что касается проса, то оно сеялось преимущественно в средней Украине: Киевской (163 121 дес. или 32,8%), Полтавской (76 982 дес. или 15,5%) и Харьковской губ. (75 196 дес. или 15,1%). На эти три губернии приходится 63,4% общеукраинской площади под просом. Гораздо большее значение, чем по культуре гречихи, имела Херсонская губ. (44 781 дес. или 9,0%).

Наконец, культура гороха, чечевицы и бобов пустила наиболее широкие корни в губерниях Юго-Западного края. Эти хлеба сеялись, главным образом, в Подольской губ. Вместе в губерниях Подольской, Киевской и Волынской было засеяно: горохом — 162 420 дес. или 78,7%, а бобами и чечевицей — 70 448 дес. или 81,0% общеукраинской площади под этими культурами.

Приводим таблицу распределения посевов второстепенных хлебов по губерниям (данные «Сборника стат.-экон. сведений по сельскому хозяйству и т. д.» в среднем за 1909 — 1913 гг. в дес.; губернии следуют в порядке убывающего значения посевов гречихи):

Губернии	Кукуруза	%	Гречиха	%	Просо	%	Горох, чечевица и бобы	%
Черниговская . .	158	0,0	218 910	34,0	26 094	5,3	35 219	12,0
Полтавская . . .	2 439	0,6	116 448	18,1	76 982	15,5	10 340	3,5
Волынская . . .	135	0,0	115 813	18,0	35 991	7,2	53 465	18,3
Киевская	4 011	0,9	101 611	15,7	163 121	32,8	76 649	26,2
Подольская . . .	164 997	36,1	45 441	7,1	37 490	7,5	102 754	35,0
Харьковская . .	5 112	1,1	34 475	5,3	75 196	15,1	4 171	1,4
Херсонская . . .	153 904	33,6	9 253	1,4	44 781	9,0	7 153	2,4
Екатеринославск.	72 662	15,9	2 468	0,4	27 497	5,5	2 751	0,9
Таврическая . .	54 059	11,8	—	0,0	10 492	2,1	818	0,3
Итого по Украине	457 477	100,0	644 419	100,0	497 644	100,0	293 320	100,0

Обобщая, можно сказать, что центр производства пшеницы и ячменя на Украине находится в Новороссии; производство ржи сосредоточено в се-

[48]) Мы относим Полтавскую губ. в данном случае к северо-восточной части Украины, т. к. гречиха больше всего культивировалась в северных (Прилукском, Роменском и Переяславском), пограничных с Черниговской и Киевской губ., уездах Полтавщины. Это усматривается хотя бы из таблицы поуездных данных о соотношении культур по переписи 1916 г., приведенной в „Сборнике статист. материалов по вопросам организации крестьянского хоз—ва Украины и смежных губерний“ под ред. проф. А. Н. Челинцева. Харьков, 1922, стр. 4.

верной части Юго-Западного края и в «Малороссийском» крае; овес производится, главным образом, в Юго-Западном крае и губерниях северо-востока; кукуруза локализовалась преимущественно в Подолии и губерниях Новороссии; гречиха—в «Малороссийском» крае и северных губерниях Юго-Западного края; наконец, просо и стручковые растения культивируются всего более в губерниях Юго-Западного края.

Перейдем теперь к характеристике удельного веса разных культур в общем производстве хлебов каждой губернии, поскольку он определяется размерами посевных площадей.

Относительное преобладание посевы пшеницы (яровой и озимой) имели в губерниях (в среднем за 1909—1913 гг.).

	% всей площади посевов		% всей площади посевов
1) Екатеринославской	54,9	4) Харьковской	38,3
2) Таврической	52,9	5) Полтавской	34,5
3) Херсонской	49,4	и 6) Подольской	31,0

Как видим, в губерниях Новороссии под пшеницей было занято либо половина, либо свыше половины общей посевной площади. Это — пшеничный район par exellence. В остальных трех губерниях на долю пшеницы приходилось от трети до двух пятых общей площади посевов. При этом яровая пшеница доминировала в Херсонской (77,4% всей площади под пшеницей), Екатеринославской (94,8%), Харьковской (89,0%) и Полтавской (84,7%) губерниях. В Таврической губ. посевы пшеницы почти поровну делились между озимью и ярью. Наконец, в Подолии преобладала озимая пшеница (82,5%).

Совершенно ничтожную роль играла пшеница в Черниговской губ. (всего 1,3%); в других же северных губерниях, Киевской и Волынской, посевы этого злака занимали значительную площадь, хотя и не преобладали (21,3% в первой и 16,2% во второй). В этих губерниях сеялась почти исключительно озимая пшеница.

Ячмень имел крупное значение в тех же губерниях, где первая роль принадлежала пшенице, а именно:

	% всей площади губернии под хлебами		% всей площади губернии под хлебами
1) Екатеринославской	33,2	3) Херсонской .	29,6
2) Таврической . . .	32,0	4) Харьковской .	25,6

Общая площадь под пшеницей и ячменем в этих губерниях составляла процентов от всей площади под хлебами: в Екатеринославской—88,1%, в Таврической—84,9%, в Херсонской—79,0%, в Харьковской—63,9%. Таким образом, в губерниях Новороссии пшеница и ячмень занимали не менее 4/5 всей посевной площади. Этот район, следовательно, является пшенично-ячменным с преобладанием, как мы видели, яровой пшеницы.

В остальных губерниях относительное значение ячменя выражается в таких цифрах: Полтавская—14,9%, Подольская—13,5%, Киевская—10,5%, Волынская—10,5% и Черниговская—3,9%.

Третий по значению злак Украины, рожь, наиболее сильно был представлен в следующих губерниях:

	% общей площади посевов		% общей площади посевов
1) Черниговская	51,2	4) Полтавская	26,3
2) Волынская	36,6	5) Харьковская	20,4
3) Киевская	27,6	6) Подольская	19,5

Черниговская губерния характеризуется абсолютным, а Волынская—относительным преобладанием посевов ржи. Если разбить еще шесть губерний с значительным удельным весом ржи на районы Юго-Западный и «Малороссийский», то процент посевов ржи в этих районах выразится в числах: 27,7% (в первом) и 29,8% (во втором). В губерниях Новороссии посевы ржи занимали: в Херсонской — 11,2%, в Таврической — 8,0% и в Екатеринославской губ.—5,2% их общей посевной площади.

Удельный вес овса был более значительным в губерниях:

	% всей площади		% всей площади
1) Волынской	24,1	4) Подольской	16,0
2) Черниговской	20,7	5) Полтавской	14,2
3) Киевской	20,1		

В остальных губерниях под овсом находилось: в Харьковской губ.—9,9%, Херсонской—4,1%, Таврической—4,6% и Екатеринославской—3,2% общегубернской площади под хлебами.

Значение гречихи было велико только в Черниговской губ. (17,9% общей площади), а просо и кукуруза ни в одной губернии не достигали 10% общей площади губернии, занятой посевами хлебов.

В итоге можно разбить Украину на следующие четыре неравные части по признаку преобладания тех или иных культур:

1) Новороссия (Екатеринославская, Таврическая и Херсонская губернии) — пшенично-ячменный район.

2) район Харьковской и Полтавской губ., который условно можно назвать «Малороссией в узком смысле слова»—пшенично-ржано-ячменный район (из общей площади этих двух губерний в 4 065 991 дес., под пшеницей находилось 1 478 871 дес. или 36,4%, под рожью — 948 093 дес. или 23,3%; под ячменем—824 368 дес. или 20,3%, а всего под тремя злаками 80,0%) с заметной ролью овса (489 466 дес. или 12,0%).

3) Черниговщина — ржано-овсяно-гречишный район (под рожью—51,2%, под овсом—20,7%, под гречихой—17,9%; под всеми тремя хлебами—89,8%).

4) Юго-Западный край (Киевская, Волынская и Подольская губ.)—ржано-пшенично-овсяный район (во всем крае из общей посевной площади в 5 062 979 дес. находилось: под рожью — 1 401 379 дес. или 27,7%, под пшеницей—1 164 560 дес. или 23,0%, под овсом—1 010 788 дес. или 20,0%, а всего под тремя хлебами — 70,7%) с заметной ролью ячменя (584 449 дес. или 11,5%).

II. Урожайность и сбор хлебов до войны.

Как известно, до революции урожайная статистика в России имела (если не считать сведений об урожаях, собиравшихся Министерством Финансов при посредстве податных инспекторов) три основных источника: сборники Центрального Статистического Комитета («Урожай . . . года»), издание Министерства Земледелия (« . . . год в сельско-хозяйственном отношении») и издания земской статистики. Каждый из этих источников имеет свои преимущества и недостатки. Министерство Земледелия собирало данные через сеть добровольных корреспондентов, естественно вербовавшихся из числа наиболее культурных хозяев, показания которых отличались точностью и заслуживали доверия. Текущая земская статистика также в большинстве случаев основывалась на показаниях добровольных корреспондентов. Это—большое преимущество данных Министерства Земледелия и земств. Однако, это достоинство одновременно является и недостатком. Сведения добровольных корреспондентов относились к их собственным, следовательно, наиболее рационально поставленным, хозяйствам. Поэтому эти сведения, распространенные на все хозяйства, должны давать преувеличенное представление о средней урожайности [49]). К тому же в сборниках Министерства Земледелия и в большинстве земских изданий погубернская средняя (урожайности) является простой арифметической средней из поуездных данных, вследствие чего в ней не учитывается удельный вес каждой поуездной цифры, зависящий от размеров посевной площади уезда [50]).

Достоинство земских изданий состоит в детальности и разносторонности данных, что дает возможность исследовать зависимость кривой урожайности от характера почв, метеорологических и экономических условий. Но данные земств собирались в каждой губернии по другому методу и не являются поэтому однородными.

Что касается данных Центрального Статистического Комитета, то они несколько ниже действительности. Но их крупное преимущество заключается в собирании показаний по одному принципу на всем пространстве России и

---

[49]) Об этом см., напр., А. Ф. Фортунатов. „Несколько страниц из экономики и статистики сельского хозяйства“. Издание пятое, дополненное. М. 1922, стр. 46—47.

[50]) См. В. В. Оболенский. „Урожаи хлебов в южной России (1889—1912 гг.)“. Харьков, 1915, стр. 2—3.

в течение многих лет. В. В. Оболенский в цитированной выше работе правильно указывает на то, что «если местная, более детальная, статистика может дать во многих случаях ценный материал . . . . для раскрытия причинных зависимостей в размере и движении урожаев, то она хуже официальной в установлении фактов, для какового необходимы данные сплошные, однородные»...

В виду этих соображений мы в дальнейшем принимаем за основу данные Центрального Статистического Комитета.

Средняя урожайность, как общеукраинская, так и погубернская, вычислена нами путем деления валового сбора по Украине (либо по губернии) на соответственную посевную площадь. Так выведенная средняя тем выгодно отличается от простой (средней арифметической), что в ней учтен удельный вес посевных площадей каждого уезда.

Украина в целом — один из наиболее урожайных районов России. Если вывести средний сбор с одной десятины всех продовольственно-кормовых хлебов по 51 губернии бывшей Европейской России тем же путем, каким мы вычислили средние по Украине, т. е. делением суммы валового сбора по данным Центрального Статистического Комитета на общую посевную площадь, то мы получим следующую сравнительную таблицу урожайности:

Средний валовой сбор продовольственно-кормовых хлебов с одной десятины (в пудах).

Пятилетия	Украина	%	51 губ. Европ. России	%
1901—1905	53,5	100,0	46,4	86,7
1906—1910	53,2	100,0	45,5	85,5
1911—1915	58,5	100,0	50,0	85,5

Таким образом, средняя урожайность по Европейской России на 14—15% ниже средней по Украине.

По отдельным хлебам средние по Украине в еще большей степени превышают средние по Европейской России, что видно из следующей таблицы:

Сбор с одной десятины (в пудах) в среднем за

	1901—1905 гг.				1906—1910 гг.				1911—1915 гг.			
	По Украине		По 51 губ. Евр. России		По Украине		По 51 губ. Евр. России		По Украине		По 51 губ. Евр. России	
	пуд.	%	пуд.	%	пуд.	%	пуд.	%	пуд.	%	пуд.	%
Озим. ржи .	56,5	100,0	48,7	86,2	52,4	100,0	45,0	85,9	64,5	100,0	53,3	82,6
„ пшен.	71,6	100,0	68,1	95,1	61,7	100,0	59,1	95,8	72,8	100,0	69,1	94,9
Яровой » .	44,1	100,0	39,0	88,4	43,6	100,0	37,5	86,0	41,4	100,0	38,6	93,2
Ячменя .	52,3	100,0	49,3	94,3	56,3	100,0	52,7	93,6	56,2	100,0	52,8	94,0
Гречихи .	30,9	100,0	27,5	89,0	37,7	100,0	31,7	84,1	43,9	100,0	35,7	81,3
Проса . .	54,3	100,0	39,5	72,7	64,4	100,0	43,1	66,9	66,6	100,0	47,2	70,9
Кукурузы .	53,7	100,0	54,4	101,3	70,3	100,0	71,0	100,9	79,2	100,0	78,4	98,9
Овса . .	59,9	100,0	47,5	79,3	60,2	100,0	48,3	80,2	68,8	100,0	51,1	74,3
Гороха .	59,3	100,0	37,7	63,6	62,7	100,0	45,0	71,8	72,1	100,0	46,8	64,1
Чечевицы и бобов. .	58,4	100,0	38,8	66,4	59,4	100,0	46,0	77,4	67,6	100,0	41,2	60,9

Как видно из этой таблицы, только одна кукуруза в иные периоды давала в среднем по Европейской России больший сбор, чем по Украине. Но в отношении этого хлеба сказалось влияние Бессарабии, отличающейся, как известно, сравнительно большей урожайностью. По остальным хлебам, особенно по овсу и стручковым, Украина выделяется своей относительной урожайностью. Это не мешает, конечно, украинским урожаям быть исключительно низкими на европейский масштаб.

Сравнивая урожайность отдельных хлебов, мы видим, что они располагаются в таком порядке от более урожайных хлебов к менее урожайным: 1) кукуруза (в среднем за 1911—1915 гг.—79,2 пуд.), 2) озимая пшеница (72,8 пуд.), 3) горох (72,1), 4) овес (68,8), 5) чечевица и бобы (67,6), 6) просо (66,6), 7) озимая рожь (64,5), 8) ячмень (56,2) и на последнем месте яровая пшеница (41,4).

Приведенные две таблицы рисуют некоторый рост урожайности в течение 1901—1915 гг. Сопоставляя средний сбор всех продовольственно-кормовых хлебов с одной десятины по всей Украине в 1911—1915 гг. с средним сбором за первое пятилетие века, мы констатируем увеличение на 9,3%. При этом увеличение коснулось всех культур, за исключением одной только яровой пшеницы, урожайность которой за указанный период уменьшилась на 1,6%. Особенно поднялась урожайность кукурузы (на 47,5%) и гречихи (на 42,1%). Впрочем, эти данные сами по себе не дают еще права утверждать, что сельское хозяйство (точнее: полеводство) Украины перед войной прогрессировало. Прежде всего наиболее важные культуры: озимые пшеница и рожь, а из яровых — пшеница, во втором пятилетии (1906 — 1910) обнаруживали понижение урожайности. А затем пятилетние сроки являются слишком короткими для того, чтобы нивеллировать влияние «случайных»—с экономической точки зрения — факторов, каковы, напр., размер и распределение осадков, которые могли более благоприятно сложиться подряд два-три года в последнем пятилетии, и, наоборот, особенно неблагоприятно сложиться для пятилетия 1901—1905. Правда, автор не лишенной интереса работы о русских урожаях [51]) протестует против «шаблонной» группировки данных об урожайности по пятилетиям во имя еще более коротких четырехлетних периодов, но выведение средних за четырехлетия, при том начиная с определенного (1889) года, ему необходимо для специальной цели: проверки тезиса о движении русских урожаев циклами по четыре года. Д. Н. Иванцов, автор прекрасной работы «Об устойчивости русских урожаев» [52]), считает, что для получения достаточно устойчивых средних необходимо брать 8-летние периоды. На такой же точке зрения стоит и В. В. Оболенский [53]), сгруппировавший данные за исследованный им период с 1889 по 1912 г. по восьмилетиям.

---

[51]) См. Н. Череванин. „Эволюция русского земледелия по данным об урожаях". («Вестник Статистики", орган Ц. С. У., № 8—12 за 1919 г.).

[52]) Д. Н. Иванцов. „Об устойчивости русских урожаев". М., 1913, стр. 29—30.

[53]) Цитир. работа, стр. 2.

Да и Н. Череванин для выяснения вопроса о том, прогрессирует ли русское земледелие, несмотря на регулярную смену урожайных периодов неурожайными, прибегает к группировке данных по восьмилетиям [54]). К сожалению, в нашем распоряжении нет материалов по всей Украине за достаточно продолжительный период, что дало бы возможность разработать данные об урожайности по восьми- или десятилетиям. Проверим поэтому навеваемое вышеприведенными таблицами заключение на данных, разработанных В. В. Оболенским по району, захватывающему значительную часть Украины (шесть губерний).

Вот цифры погубернской средней за восьмилетия урожайности по следующим хлебам: пшеница озимая и яровая, рожь (озимая), ячмень и овес [55]) (в пуд.):

Периоды	Екатеринославск.	Таврическая	Херсонская	Харьковская	Полтавская	Черниговская
I. 1889—1896	35,9	34,9	37,1	37,4	47,0	35,7
II. 1897—1904	42,8	37,2	39,5	45,9	58,6	43,4
III. 1905—1912	54,0	43,7	44,6	50,2	62,2	42,0

Мы видим, что во всех губерниях урожайность росла от одного восьмилетия к другому. Только в одной Черниговской губернии между 1897—1904 гг. и 1905—1912 гг. она слегка понизилась (на 3,2%).

Насколько последовательно и регулярно росла урожайность по всей Украине, видно из следующей таблицы изменений валового сбора на десятину в процентах к среднему сбору за 24-летний период 1889—1912 гг., которую мы заимствуем из цитированной выше статьи Н. Череванина [56]).

Изменение валового сбора зерна на десятину по 8-летиям в % к 24-летнему сбору (1889—1912 гг.).

Районы	1883—1888 гг.	1889—1895 гг.	1893—1900 гг.	1897—1901 гг.	1901—1908 гг.	1905—1912 гг.	1909—1912 гг.
Новороссийский	70,9	85,4	96,8	98,0	109,8	116,4	126,4
Юго-Западный	71,0	80,3	93,4	105,6	114,8	114,2	124,0
„Малороссийский"	76,4	83,3	99,6	103,6	105,6	113,2	133,1

Таким образом, определенный прогресс украинского зернового хозяйства за последние 25—30 лет перед европейской войной не подлежит сомнению.

Н. Череванину показалось даже (статья была написана в 1919 г.), «что для трех южных районов: Новороссийского, Юго-Западного и «Малороссийского», сельско-хозяйственный прогресс устранил на будущее время возможность колебаний»... [57]).

По губерниям норма урожайности довольно заметно варьирует. Вот как губернии Украины располагаются в порядке возрастания среднего сбора всех продовольственно-кормовых хлебов с одной десятины (в пудах):

---

54) Там же, стр. 42—45.

55) Там же, стр. 16.

56) Стр. 43. Под „Малороссийским" районом подразумеваются губернии Полтавская, Харьковская и Черниговская.

57) Там же, стр. 45.

Губернии	1901—1905 гг.	1906—1910 гг.	1911—1915 гг.
Черниговская	40,7	35,2	47,6
Таврическая	42,4	44,2	49,9
Херсонская	44,8	47,5	48,9
Харьковская	45,9	45,8	59,3
Екатеринославская	49,6	54,8	50,1
Волынская	57,2	54,2	63,4
Полтавская	63,1	59,2	68,0
Подольская	73,5	66,8	74,3
Киевская	78,4	71,5	82,9

Итак, наибольшая норма урожайности превышает наименьшую почти вдвое (78,4 и 40,7; 71,5 и 35,2; 82,9 и 47,6). Любопытно, что максимум и минимум урожайности приходится на две соседние губернии, Киевскую и Черниговскую, между тем как губернии, расположенные на противоположных концах Украины, та же Черниговская—на крайнем севере—и Таврическая—на крайнем юге—характеризуются почти одинаковой высотой урожаев. Минимум урожайности по Черниговской губернии объясняется, конечно, тем, что бо́льшая часть территории этой губернии находится в пределах нечерноземного Полесья. Гораздо поучительнее низкая урожайность черноземной и плодородной Таврической губернии. Впрочем, наша таблица подчеркивает малые относительно сборы хлебов во всех трех губерниях Новороссии, района, подвергшегося распашке позднее остальной Украины и производящего львиную долю всей украинской продукции важнейших хлебов: пшеницы и ячменя. Напротив, Юго-Западный край вместе с Полтавской губернией образуют наиболее урожайный район Украины. Средний сбор по Киевской губ., 78—83 пуда, является даже сам по себе довольно высоким, близко подходя к нормам таких стран, как Франция.

Зато возрастание урожайности в течение последней четверти века совершалось наиболее устойчиво и последовательно как раз в Новороссии. Из приведенных данных за 1901—1915 гг. видно, что в губерниях с высокими урожаями: Киевской, Подольской и Полтавской, пятилетие 1906—1910 характеризовалось падением урожайности. В то же время в губерниях Новороссии и это пятилетие отмечено ростом средних сборов. Если сгруппировать данные об урожайности по 8-летиям за период с 1889 по 1912 гг., то максимум прироста среднего сбора придется на Екатеринославскую и Таврическую губ., в которых средняя урожайность изменялась следующим образом (в пудах)[58]):

Губернии	1889—1896 гг.	1897—1904 гг.	1905—1912 гг.
Екатеринославская:			
а) озимые рожь и пшеница	27,7	42,1	53,7
б) яровая пшеница, ячмень и овес	38,1	43,6	54,0
Таврическая:			
а) озимые рожь и пшеница	32,1	37,6	50,1
б) яровая пшеница, ячмень и овес	37,0	37,4	40,9

[58]) См. В. В. Оболенский. „Урожайность хлебов в южной России", стр. 49. Данные Ц. С. К.

Посмотрим теперь, как варьирует урожайность отдельных культур по губерниям. Начнем с кукурузы, как хлеба, который в условиях Украины дает наиболее высокие урожаи. Средний валовой сбор этого хлеба с десятины составлял (губернии расположены в порядке возрастания урожайности):

Губернии	1901—1905 гг.	1906—1910 гг.	1911—1915 гг.
Херсонская	37,4	62,2	74,4
Таврическая	48,4	58,1	68,7
Черниговская	54,6	50,9	73,5
Екатеринославская	59,2	69,6	84,8
Подольская	64,8	78,9	83,1
Полтавская	66,0	89,6	125,0
Харьковская	66,2	89,1	92,9
Волынская	86,8	59,0	38,6
Киевская	89,6	101,3	104,3

Эта таблица прежде всего позволяет констатировать рост, и в некоторых случаях довольно значительный, урожайности кукурузы во всех губерниях, кроме Волынской, где, напротив, в XX веке наблюдается резкое падение урожайности этой культуры. К такому же выводу приводит рассмотрение данных за более продолжительный период. Вот, напр., средние за восьмилетия данные об изменениях урожайности кукурузы в Херсонской губ. в 1883—1906 гг. (в пудах)[59]):

	1883—1890 гг.	1891—1898 гг.	1899—1906 гг.
На крест. надельн. землях	34,5	33,3	39,2
На помещичьих землях	37,5	44,1	47,1

Наиболее сильный рост в XX веке происходил в губерниях Новороссии. Несмотря на это, максимальные сборы кукуруза давала не в этом районе, где она главным образом и сеялась, а в тех губерниях, где площадь под ней достигала ничтожных размеров: в губерниях Харьковской, Киевской и Полтавской. Это, вероятно, объясняется тем, что в центре и на севере Украины кукуруза культивировалась в лучших хозяйствах.

По средней урожайности пшеницы губернии Украины располагаются следующим образом:

Губернии	1901—1905 гг.		1906—1910 гг.		1911—1915 гг.	
	озимая	яровая	озимая	яровая	озимая	яровая
Таврическая	46,9	37,9	56,8	33,1	65,2	29,7
Херсонская	52,7	40,2	47,6	39,5	54,5	34,0
Екатеринославск.	66,1	45,8	62,6	49,0	71,4	42,2
Харьковская	70,6	39,9	69,1	41,1	86,3	49,9
Черниговская	74,1	58,6	65,0	56,6	84,8	67,8
Волынская	76,7	46,7	64,6	46,8	70,9	52,5
Полтавская	76,8	57,6	63,4	55,2	86,7	54,2
Подольская	86,7	58,3	66,4	48,1	77,5	45,5
Киевская	100,2	51,1	76,5	58,1	98,3	54,7

---

[59]) Средние вычислены из погодных данных Центр. Стат. Комитета, помещенных в издании „Херсонская губерния. Свод цифровых данных. Выпуск I. Население и сельское хозяйство". Херсон, 1910, стр. 121—125.

Озимая пшеница дает более высокие урожаи, чем яровая, во всех без исключения губерниях. При этом и эволюция урожайности у яровой и озимой пшеницы разная. Озимая пшеница имеет, хотя и мало устойчивую, тенденцию к повышению урожайности. В Таврической губ. это повышение происходило даже в довольно значительных размерах (на 39%). Урожаи же яровой пшеницы в XX веке либо оставались почти стационарными, либо последовательно понижались. Понижение урожайности яровой пшеницы происходило как раз в тех губерниях, где эта культура имеет преимущественное распространение, именно: в Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Подольской и Полтавской.

Отмеченный процесс имеет глубокие причины, на которых мы подробно остановимся в дальнейшем изложении, так как в них находится один из ключей к пониманию перемен, происшедших в полеводстве Украины во время войны и революции. Пока же проверим установленный выше факт разнохарактерности движения урожаев озимой и яровой пшеницы на данных за более продолжительный период. По данным Центр. Статист. Комитета, сгруппированным В. В. Оболенским по восьмилетиям отдельно для крестьянских надельных и частновладельческих земель, в течение 1889—1912 гг. средний сбор с десятины в пудах составлял [60]):

Губернии	На крест. землях			На частновлад. землях		
	1889—1896 гг.	1897—1904 гг.	1905—1912 гг.	1889—1896 гг.	1897—1904 гг.	1905—1912 гг.
Екатеринославская:						
а) пшеница озимая	23,3	37,4	43,7	30,2	56,8	65,0
б) „ яровая	30,2	36,1	44,3	36,7	44,5	54,6
Таврическая:						
а) пшеница озимая	30,0	34,1	44,0	40,3	45,7	61,1
б) „ яровая	29,8	33,0	31,3	35,4	35,0	36,4
Херсонская:						
а) пшеница озимая	26,5	29,0	32,6	35,7	46,2	48,1
б) „ яровая	29,0	31,0	30,9	38,7	40,3	41,4
Харьковская:						
а) пшеница озимая	32,3	50,9	57,9	46,2	67,1	73,1
б) „ яровая	26,4	33,6	37,4	36,5	46,5	54,7
Полтавская:						
а) пшеница озимая	41,7	61,3	59,2	43,4	68,8	68,2
б) „ яровая	44,5	50,5	50,2	48,5	56,4	59,4
Черниговская:						
а) пшеница озимая	41,3	59,3	62,0	55,7	70,2	74,1
б) „ яровая	46,7	59,7	59,0	49,1	56,9	59,4

Эта таблица показывает, что урожаи озимой пшеницы интенсивно увеличивались во всех губерниях, особенно на землях помещиков. Урожайность же яровых посевов более или менее заметно росла из губерний со значительной площадью под пшеницей лишь в Екатеринославской и Харьковской, несколько увеличивалась в Полтавской, а в губерниях Херсонской

[60]) В. В. Оболенский. Цитир. работа, стр. 51—58.

и Таврической в общем держалась на одном уровне. При этом даже и в Екатеринославской и Харьковской губерниях, где урожайность яровой пшеницы находилась в процессе роста, озимь развивалась гораздо энергичнее и увереннее. Так, в Екатеринославской губ. урожаи озимой пшеницы с 1889—1896 гг. по 1905—1912 гг. увеличились: на крестьянских землях на 87,5%, а на помещичьих—на 115,2%; урожаи же яровой соответственно поднялись лишь на 46,7% и 48,8%. В Харьковской губ. увеличение урожаев озими составляет за тот же период 79,3% на крестьянских и 58,2% на помещичьих землях; яровой пшеницы — 41,6% и 50,0%. И во всяком случае в трех из числа важнейших по размерам посевов яровой пшеницы губерний: Херсонской, Таврической и Екатеринославской, либо не было прироста средней урожайности, либо прирост был ничтожен.

Интересно, что самые высокие урожаи яровой пшеницы наблюдаются в Черниговской губ., т. е. в районе, где под пшеницей вообще, и яровой в частности, занята ничтожная — и абсолютно, и относительно — площадь. В. В. Оболенский, также обративший внимание на это обстоятельство, объясняет его тем, что пшеница и ячмень в Черниговской губ. сеются почти исключительно в приполтавских черноземных уездах [61]). Максимум урожайности озимой пшеницы приходится на те же три губернии, в которых, как мы видели, наибольший сбор дает и кукуруза, именно: Харьковскую, Полтавскую и Киевскую.

Что касается важнейшего по производству пшеницы района, Новороссии, то перед войной этот край стоял на последнем месте по урожайности, как озимой, так и особенно яровой пшеницы.

По средним сборам ржи (озимой) губернии Украины располагаются почти в таком же порядке, как и по урожайности озимой пшеницы. Вот данные о среднем урожае ржи с одной десятины (в пудах):

Губернии	1901—1905 гг.	1906—1910 гг.	1911—1915 гг.
Таврическая	35,4	38,2	40,3
Черниговская	43,3	34,3	47,8
Екатеринославская	45,1	48,9	58,8
Херсонская	48,5	47,5	54,4
Харьковская	53,7	54,1	71,8
Волынская	57,3	51,9	61,2
Полтавская	68,8	60,9	77,9
Подольская	77,2	67,8	76,4
Киевская	80,9	69,8	82,7

Здесь мы наблюдаем, так же как и в отношении пшеницы, в пятилетие 1906—1910 понижение, а в целом за все время—рост урожайности, в небольших, впрочем, пределах. При этом любопытно, что в губерниях, в которых относительное значение ржи наиболее велико—Черниговской, Волынской и Киевской—урожайность ржи либо почти не увеличивалась, либо увеличивалась очень незначительно. Напротив, в губерниях Новороссии, осо-

[61]) Там же, стр. 12.

бенно в Екатеринославской, где посевы ржи имеют второстепенное значение, урожайность этого злака поднималась более заметно. Несмотря на это, накануне войны Новороссия и по урожайности ржи занимала одно из последних мест, превосходя лишь Черниговскую губернию, большая часть территории которой находится в полосе малоплодородных почв Полесья.

Беря данные об урожайности ржи за более продолжительный период, сгруппированные по восьмилетиям, мы констатируем несомненный прогресс, особенно значительный в Харьковской и Полтавской губ. Это иллюстрируется данными о среднем сборе ржи с одной десятины за три восьмилетия периода 1889—1912 гг. (в пудах)[62]:

Губернии	На крестьянских землях			На частновладельческих землях		
	1889—1896 гг.	1897—1904 гг.	1905—1912 гг.	1889—1896 гг.	1897—1904 гг.	1905—1912 гг.
Екатеринославская . .	25,4	34,8	42,8	35,4	45,2	56,6
Таврическая	25,4	26,6	30,8	33,0	35,0	41,9
Херсонская	29,1	31,6	36,7	39,7	42,7	48,7
Харьковская	36,3	46,4	52,4	45,4	58,8	68,4
Полтавская	44,8	58,9	61,3	48,6	64,1	72,3
Черниговская	32,1	40,1	36,4	36,0	42,3	44,2

Место каждой губернии по высоте сборов ячменя и характер эволюции урожайности этой культуры в течение XX века устанавливаются следующей таблицей средних за пятилетия сборов с одной десятины (в пудах):

Губернии	1901—1905 гг.	1906—1910 гг.	1911—1915 гг.
Харьковская . . .	45,0	44,1	52,0
Таврическая . . .	46,5	47,0	50,4
Херсонская	48,8	57,2	53,8
Волынская	53,3	57,1	66,1
Екатеринославская	55,1	62,5	53,8
Черниговская . .	60,6	51,7	63,8
Подольская . . .	63,2	64,3	71,7
Полтавская	64,4	62,1	66,6
Киевская	68,6	71,0	79,6

Здесь снова—явление, отмеченное и для других хлебов: более высокая урожайность губерний, в которых ячмень играет второстепенную роль; минимум урожайности в губерниях Новороссии. На этот раз и рост урожайности в Новороссии является менее значительным, чем в губерниях Юго-Западного края, в зерновом хозяйстве которых, как мы выше видели, ячменю принадлежало скромное место.

Впрочем, только в последние 15 лет урожайность ячменя в Новороссии возрастала так слабо. Обозрение данных за более продолжительный период рисует несколько иную картину[63]:

---

[62]) Там же, стр. 51—58.
[63]) Там же, стр. 51—58.

Средний сбор ячменя с десятины (в пудах):

Губернии	На крест. надельн. землях 1889—1896 гг.	1897—1904 гг.	1905—1912 гг.	На частновлад. землях 1889—1896 гг.	1897—1904 гг.	1905—1912 гг.
Екатеринославская	42,8	44,0	55,4	35,4	45,2	56,6
Таврическая	43,5	39,4	46,1	47,1	41,1	49,4
Херсонская	39,0	39,0	47,6	51,5	50,1	62,2
Харьковская	38,1	40,4	41,4	49,1	54,4	60,7
Полтавская	44,9	54,1	60,9	49,6	61,6	66,6
Черниговская	47,2	57,6	55,9	49,6	55,5	57,7

Эволюция урожайности овса по губерниям в XX веке и расположение губерний Украины по высоте сбора видны из следующей таблицы:

Губернии	1901—1905 гг.	1906—1910 гг.	1911—1915 гг.
Таврическая	44,5	43,9	52,5
Херсонская	47,8	56,2	60,8
Черниговская	49,1	41,8	53,9
Екатеринославская	49,9	63,7	61,8
Волынская	52,5	56,5	66,0
Харьковская	58,2	59,4	73,1
Полтавская	70,8	63,9	76,3
Подольская	72,1	69,8	76,2
Киевская	74,6	72,2	80,9

Мы видим, что и урожайность овса в Новороссии в XX веке росла быстрее, чем в других районах. Только в Волынской и Харьковской губерниях культура овса прогрессировала в таком же темпе, как в губерниях Новороссии. В губерниях же Черниговской, Киевской, Подольской и Полтавской, т. е. как раз там, где культура этого злака играет относительно крупную роль, урожаи овса возрастали очень медленно. С другой стороны, несмотря на более сильный рост сборов в Новороссии, она в пятилетие 1911—1915 все еще занимала одно из последних мест по урожаям овса.

При обозрении данных за более продолжительный период рост урожайности овса становится очевидным для большей части Украины.

В. В. Оболенский считает даже, что овес в районе деятельности бывшего Харьковского Областного Комитета по пересмотру русско-германского торгового договора, куда входили целиком Новороссия и «Малороссийский» край, «повидимому, имеет наиболее «здоровое» развитие в смысле урожайности»[64]). Приводим средние за восьмилетия (в пуд.)[65]):

Губернии	На крест. надельн. землях 1889—1896 гг.	1897—1904 гг.	1905—1912 гг.	На частновлад. землях 1889—1896 гг.	1897—1904 гг.	1905—1912 гг.
Екатеринославская	38,8	38,1	57,1	46,3	47,8	68,9
Таврическая	36,9	41,7	50,0	37,7	37,3	47,4
Херсонская	35,2	36,2	46,9	44,9	47,4	61,3
Харьковская	40,5	47,4	58,2	54,4	60,4	73,8
Полтавская	47,4	61,1	65,8	51,8	68,3	76,4
Черниговская	38,6	47,6	45,2	39,9	47,0	51,5

[64]) Там же, стр. 18.

[65]) Там же, стр. 51—58.

Остановимся еще на анализе погубернских данных об урожайности гречихи и проса. В работе В. В. Оболенского, которой мы пользовались выше для освещения динамики урожаев за период 1889—1912 гг., данных об урожайности проса и гречихи не приводится. За конец XIX века в нашем распоряжении имеются данные Центр. Стат. Комитета лишь по Херсонской губ. Согласно этим данным, урожайность гречихи и проса в среднем по восьмилетиям изменялась в этой губернии следующим образом (в пудах):

	1883—1890 гг.	1891—1898 гг.	1899—1906 гг.
Гречиха			
На крестьянск. землях	14,3	18,8	20,0
„ владельч. „	17,3	25,0	27,5
Просо			
На крестьянск. землях	21,5	31,2	32,5
„ владельч. „	26,6	41,4	38,0

В среднем урожаи гречихи и проса в Херсонской губ. увеличились в 1,5 раза. Но в абсолютных числах они и в период 1899—1906 гг. были ничтожными. В XX веке эволюция урожайности совершалась таким образом (в среднем за пятилетия было собрано с десятины пудов)[66]:

Губернии	Гречиха			Просо		
	1901—1905 гг.	1906—1910 гг.	1911—1915 гг.	1901—1905 гг.	1906—1910 гг.	1911—1915 гг.
Екатеринославская . .	15,5	34,7	44,6	38,8	49,3	52,2
Херсонская	19,1	33,2	45,7	35,4	45,3	51,2
Таврическая[67])	—	—	—	31,4	30,9	35,7
Черниговская	20,5	22,1	29,0	61,1	56,9	71,1
Харьковская	30,3	41,3	51,8	40,4	51,4	56,8
Волынская	35,2	42,8	45,2	68,7	74,9	69,6
Полтавская	38,0	44,5	53,2	55,4	63,4	68,2
Киевская	41,9	49,9	54,1	69,2	79,3	75,5
Подольская	49,3	53,8	60,5	64,9	70,1	71,1

Из этой таблицы видно, что урожайность второстепенных хлебов в XX веке возрастала особенно интенсивно в губерниях Новороссии. Сборы гречихи в Подольской губ. в 1901—1905 гг. превышали урожайность этого хлеба в Екатеринославской и Херсонской губ. в три-два раза; накануне войны разница составляла уже всего 32—35%. В Екатеринославской губ. урожайность гречихи возросла во втором пятилетии по сравнению с первым более, чем вдвое; в третьем пятилетии—почти втрое, а в Херсонской губернии—почти в 2,5 раза. В то же время в остальных губерниях прирост составил от 20 до 70%. Благодаря такому значительному приросту сборов гречихи в 1911—1915 гг. Херсонская губерния стояла уже по урожайности впереди Черниговской и Волынской губ. Достойно внимания, что минимум урожайности гречихи приходится на Черниговскую губернию, т. е. важнейший по

---

[66]) Губернии расположены в порядке возрастания урожайности гречихи.

[67]) В Таврич. губ. в 1901—1910 гг. посевов гречихи не было; в 1911—1915 гг. они составляли всего 63 дес.

посевам гречихи край Украины. Невысокой урожайностью гречихи отличается и Волынская губ., в которой также под гречихой занята относительно большая площадь. Вполне аналогичное явление в тех же самых губерниях было констатировано нами выше по отношению ко ржи, а в Черниговской губ.—и по отношению к овсу.

Что касается проса, то Черниговская губ. занимала одно из первых мест по сборам этого хлеба. Губернии же Новороссии и по урожайности проса, как и других хлебов, перед войной все еще занимали последние места. Особенно ничтожный урожай собирался в Таврической губ.: всего 35,7 с десятины против 75,5 пуд. в Киевской и 71,1 пуд. в Черниговской губ.

Не останавливаясь более детально на характеристике урожайности гороха, чечевицы и бобов, отметим лишь, что максимальные урожаи этих хлебов на Украине собирались в Киевской губернии (в среднем за 1911—1915 гг.—86,4 пуд. гороха и 77,1 пуд. чечевицы и бобов), а минимальные—в Таврической губ. (гороха—46,4 пуда и чечевицы и бобов—24,2 пуд.).

Чтобы покончить с характеристикой урожайности, нам остается только выделить для каждой губернии ее наиболее и наименее урожайный хлеб. Расположение культур по нормам урожайности в каждой губернии отдельно мало разнится от общеукраинской картины. Во всех губерниях, кроме Черниговской, Таврической и Волынской, максимум валового сбора дает кукуруза; в Черниговской и Таврической губерниях она отступает на второе и лишь в Волынской губ.—на последнее место.

Наименее урожайной культурой в губерниях Новороссии, Харьковской и Подольской является яровая пшеница, а в остальных, кроме Волынской, гречиха.

В губерниях Черниговской, Таврической и Волынской первое место по урожайности принадлежит озимой пшенице.

Остальные хлеба располагаются в губерниях Украины в таком порядке (от более высоких норм к менее высоким):

а) Волынская губ.: 2) просо (69,6 пуд. с десятины), 3) ячмень (66,1), 4) овес (66,0), 5) рожь (61,2), 6) яровая пшеница (52,5) и 7) гречиха (45,2).

б) Екатеринославская губ.: 2) озимая пшеница (71,4), 3) овес (61,8), 4) рожь (58,8), 5) ячмень (53,8), 6) просо (52,2) и 7) гречиха (44,6).

в) Киевская губ.: 2) озимая пшеница (98,3), 3) рожь (82,7), 4) овес (80,9), 5) ячмень (79,6), 6) просо (75,5) и 7) яровая пшеница (54,7).

г) Подольская губ.: 2) озимая пшеница (77,5), 3) рожь (76,4), 4) овес (76,2), 5) ячмень (71,7), 6) гречиха (60,5) и 7) просо (71,1).

д) Полтавская губ.: 2) озимая пшеница (86,7), 3) рожь (77,9), 4) овес (76,3), 5) просо (68,2), 6) ячмень (66,6) и 7) яровая пшеница (54,2).

е) Таврическая губ.: 2) озимая пшеница (65,2), 3) овес (52,5), 4) ячмень (50,4), 5) рожь (40,3), 6) просо (35,7).

ж) Харьковская губ.: 2) озимая пшеница (86,3), 3) овес (73,1), 4) рожь (71,8), 5) просо (56,8), 6) ячмень (52,0) и 7) гречиха (51,8).

з) Херсонская губ.: 2) овес (60,8), 3) озимая пшеница (54,5), 4) рожь (54,4), 5) ячмень (53,8), 6) просо (51,2) и 7) гречиха (45,7).

и) Черниговская губ.: 2) кукуруза (73,5), 3) просо (71,1), 4) яровая пшеница (67,8), 5) ячмень (63,8), 6) овес (53,9) и 7) рожь (47,8).

Резюмируем сделанную характеристику урожаев хлебов на Украине:

1) Украина в целом является одним из наиболее урожайных районов России;

2) до мировой войны на Украине наблюдался несомненный рост урожайности всех продовольственно-кормовых хлебов, за исключением яровой пшеницы, урожаи которой в конце XIX века в важнейших по производству пшеницы губерниях (кроме Екатеринославской и Харьковской) колебались в очень тесных пределах, а в XX веке определенно и последовательно падали;

3) рост урожайности совершался во всех губерниях Украины, но быстрее и интенсивнее, чем в остальной Украине, урожаи возрастали в губерниях Новороссии, которая, тем не менее, и в пятилетие 1911—1915 все еще продолжала оставаться наименее урожайным районом республики. Только в Черниговской губ. средняя норма урожайности хлебов была еще ниже, чем в Новороссии;

4) наиболее урожайной губернией Украины накануне войны являлась Киевская, средний сбор в которой приближался уже к нормам некоторых западно-европейских стран. Вообще губернии Юго-Западного края выделяются своей относительно более высокой нормой урожайности. Из губерний «Малороссийского» района близка к Юго-Западному краю Полтавская губерния;

5) наиболее урожайными культурами на Украине в целом перед войной являлись кукуруза и озимая пшеница; наименьший сбор давали яровая пшеница и ячмень;

6) сравнительная урожайность культур варьировала по губерниям, однако в довольно тесных пределах. Кукуруза максимум сборов давала в Киевской и Полтавской губ., озимая пшеница—в Киевской и Подольской губ.; яровая—в Черниговской и Киевской губ.; рожь (озимая), овес и ячмень—в Киевской и Подольской губ.; гречиха—в Подольской и Киевской губ.; просо—в Черниговской и Киевской губ.

Энергичный рост посевной площади и постепенное возрастание урожайности естественно влекли за собой рост общего сбора хлебов на Украине. Этот рост виден из следующих цифр движения общего сбора всех продовольственно-кормовых хлебов в XX веке (в среднем за пятилетия)[68]:

Годы	Тыс. пуд.	%
1901—1905	1 026 205,3	100,0
1906—1910	1 019 777,3	99,4
1911—1915	1 172 298,2	114,2
1913	1 334 642,9	130,1

[68]) По данным Центр. Стат. Комитета. См. „Збірник статист. відомостей и т. д.“. Данные за 1913 г. заимствованы из „Сборника стат.-эконом. сведений по сельскому хозяйству России и иностр. государств“.

1913 год явился кульминационным пунктом хлебной продукции Украины. С начала века до этого момента производство хлеба увеличилось почти на треть, а в абсолютных числах — на 308,4 мил. пуд.

Общий сбор по всей бывшей Европейской России без Польши, Бессарабии, Гродненской, Ковенской и Виленской губерний, Лифляндии, Курляндии и Эстляндии, т. е. приблизительно в современных ее границах, составлял в том же 1913 году — 3 897 954,5 тыс. пуд.

Таким образом, на долю Украины приходилось свыше 34% всего производства хлебов в Европейской России в современных ея пределах.

Доля каждой губернии в общем производстве хлебов Украины видна из следующей таблицы (в тыс. пуд.) [69]:

Губернии	1901—1905 гг.	%	1906—1910 гг.	%	1911—1915 гг.	%
Херсонская . . .	157 923,3	15,4	172 945,6	17,0	182 945,9	15,6
Екатеринославск.	140 335,9	13,7	161 890,7	15,9	159 626,3	13,6
Киевская	130 779,2	12,7	119 013,9	11,7	141 118,2	12,0
Полтавская . . .	124 762,3	12,2	117 799,4	11,5	140 269,9	12,0
Подольская . . .	123 462,3	12,0	115 386,3	11,3	132 111,8	11,3
Таврическая . .	109 706,8	10,7	108 808,6	10,7	127 650,1	10,9
Харьковская . .	91 581,9	8,9	93 250,2	9,1	123 915,4	10,6
Волынская . . .	91 076,8	8,9	88 035,0	8,6	103 361,6	8,8
Черниговская . .	56 576,8	5,5	42 647,6	4,2	61 299,0	5,2
Всего по Украине	1 026 205,3	100,0	1 019 777,3	100,0	1 172 298,2	100,0

В этой таблице губернии расположены в порядке убывающего значения их в производстве хлебов на Украине. Уже при таком расположении бросается в глаза удельный вес Новороссии, две губернии которой оказываются на первых местах. Херсонская и Екатеринославская губернии вместе перед войной собирали в среднем 342 мил. пуд. зерна или 29,2% общего сбора Украины. Присоединив к ним еще Таврическую губ., которая стоит на шестом месте, получаем, что три губернии Новороссии вместе производили от 408 до 470 мил. пуд. или от 39,8 до 43,6% общей хлебной продукции Украины и от 1/9 до 1/8 продукции Европейской России в ея приблизительно очерченных современных границах.

Юго-Западный край, губернии которого по размерам посевной площади стоят на последних местах, превосходя одну лишь Черниговскую губ., благодаря более высокой урожайности, производят почти треть всего количества хлеба, собираемого на Украине.

Наконец, на долю «Малороссийского» края приходится от 26,6% до 27,8% общей продукции Украины.

Сравнительное богатство губерний Украины хлебом еще выпуклее, чем данными об абсолютном производстве, рисуется данными о размерах продукции, падающей на душу населения. Этими данными очень рельефно выделяются губернии Новороссии, которые далеко позади себя оставляют не только Чер-

[69]) Данные взяты из цитир. выше „Збірника и т. д.“

ниговскую и Волынскую, но и все остальные губернии. По размерам производства на душу населения на первом месте стоит уже не Херсонская, а Таврическая губ., которая по абсолютной величине сборов располагается на шестом месте. Вообще расположение губерний по размерам производства на душу не совпадает с расположением их по размерам всей суммы продукции. Вот относящиеся сюда цифры (в среднем за 1909—1913 гг.)[70]):

Губернии	Валовой сбор всех хлебов (в тыс. пуд.)	Численность населения (в тыс. душ)	Валовой сбор по расчету на 1 душу населения
Таврическая	126 476,2	1 965,8	64,34 пуд.
Екатеринославск.	180 902,5	3 232,0	55,97 „
Херсонская	190 458,3	3 569,0	53,36 „
Полтавская	140 066,0	3 677,6	38,09 „
Харьковская	124 244,3	3 329,7	37,31 „
Подольская	129 517,9	3 890,2	33,29 „
Киевская	137 319,5	4 650,4	29,23 „
Волынская	100 345,3	4 004,4	25,06 „
Черниговская	56 520,6	3 066,1	18,43 „
Всего по Украине	1 185 850,6	31 385,2	37,78 пуд.

В целом по Новороссии производилось 56,79 пуд. на душу населения, по «Малороссийскому» краю (без Черниговской губ.) — 37,72 и по Юго-Западному краю—21,30. Таким образом, в Новороссии продукция хлебов на душу населения превышала соответственные цифры: для «Малороссии»— в 2 раза, Юго-Западного края — более, чем в $2^1/_2$ раза и Черниговской губ.— более, чем в три раза.

Свыше трети всего сбора продовольственно-кормовых хлебов на Украине перед войной приходилось на долю пшеницы. Однако, удельный вес этого хлеба, под влиянием описанного выше процесса понижения урожайности яровой (важнейшей) пшеницы, обнаруживал тенденцию, хотя и незначительную, к падению. В среднем за 1901—1905 гг. сбор пшеницы (озимой и яровой) по всей Украине составлял 377,0 мил. пуд. или 36,8% сбора всех продовольственно-кормовых хлебов; в среднем за пятилетие 1906—1910 — 360,4 мил. пуд. или 35,3%; в среднем за пятилетие 1911—1915 — 384,9 мил. пуд. или 32,8%. Кульминационной точки сбор пшеницы, как и всех главных хлебов, достиг в рекордном предвоенном году, когда он составил 470,7 мил. пуд.; относительное же значение пшеницы в этом году было ниже, чем в 1901—1905 гг., выразившись в цифре 35,3%. При этом львиная доля прироста сбора пришлась на озимую пшеницу, которой в 1913 г. было собрано 211,9 мил. пуд. против 156,7 мил. пуд. в среднем за первое пятилетие XX века, между тем как урожай яровой пшеницы в 1913 г. составлял 258,9 мил. пуд.

---

[70]) Данные Центр. Стат. Комитета. Цифры общего сбора взяты из „Сборника стат.-эконом. сведений и т. д.“ Цифры населения—из издания: „Материалы к продовольств. плану. Производство, перевозки и потребление хлебов в России. 1909—1913 гг.“. Выпуск I. П., 1916. Издание Управления делами Особого Совещания по продовольственному делу.

против 220,3 мил. пуд. в 1901—1905 гг. В первом случае прирост достигает 35,2%; во втором — всего 17,5%. Все же производство яровой пшеницы в 1913 году превалировало, превышая продукцию озимой на 47 мил. пуд. или 22,2%.

По губерниям производство пшеницы распределялось так (губернии расположены в порядке убывающего значения; сбор — в тыс. пудов; данные Центр. Стат. Комитета):

Губернии	1901—1905 гг.	%	1906—1910 гг.	%	1911—1915 гг.	%
Херсонская	77 287,6	20,5	78 217,0	21,7	65 410,6	17,0
Екатеринославск.	72 120,5	19,1	80 507,0	22,3	73 493,9	19,1
Таврическая	53 551,6	14,2	56 585,6	15,7	63 384,3	16,5
Подольская	45 643,9	12,1	34 037,6	9,5	39 725,5	10,3
Полтавская	41 445,9	11,0	38 388,4	10,7	41 591,7	10,8
Киевская	38 165,6	10,1	24 511,6	6,8	36 007,4	9,4
Харьковская	29 007,9	7,7	31 128,9	8,6	44 853,9	11,6
Волынская	18 895,5	5,0	16 112,7	4,5	18 612,4	4,8
Черниговская	891,9	0,3	867,8	0,2	1 805,3	0,5
Всего по Украине	377 010,4	100,0	360 356,6	100,0	384 885,0	100,0

Эта таблица резко оттеняет доминирующее значение Новороссии в производстве пшеницы. В трех губерниях края собирается свыше половины всего урожая пшеницы на Украине. В среднем за 1901—1905 гг. в Новороссии собиралось 203,0 мил. пуд. или 53,8% общеукраинского сбора; в период 1906—1910 гг. — 215,3 мил. пуд. или 59,7%; в 1911—1915 гг. — 202,3 мил. пуд. или 52,6%.

Относительное богатство пшеницей губерний Украины видно из следующих данных о производстве по расчету на душу населения в среднем за 1909—1913 гг. (в пудах) [71]):

Таврическая	32,76
Екатеринославская	27,83
Херсонская	21,76
По Новороссии	26,47
Харьковская	13,40
Полтавская	11,98
По „Малороссии" без Черниговской губ.	12,65
Подольская	10,19
Киевская	7,00
Волынская	4,62
По Юго-Западн. краю	7,23
Черниговская	0,42
Итого по Украине	13,15

Более высокая норма производства на душу, чем в Новороссийском крае, во всей бывшей Российской Империи отличала лишь Предкавказье (35,8 пуд.). Все же остальные районы, в том числе и Юго-Восточный, далеко уступали Новороссии в относительном богатстве пшеницей. Зато Черниговская губ. является одной из самых бедных пшеницей в России.

---

[71]) Нормы губернские взяты из вышецитир. издания „Производство, перевозки и потребление хлебов в России в 1909—1913 гг."; общеукраинская и краевые нормы вычислены нами на основании данных Центр. Стат. Комитета о валовом сборе и населении в среднем за 1909—1913 гг.

За второе место по значению в производстве хлебов на Украине после пшеницы вели борьбу рожь и ячмень. В начале века удельный вес ржи был выше, чем ячменя. В последние же годы перед войной, как показал уже анализ динамики посевных площадей, ячмень обогнал рожь, однако, благодаря более высокой урожайности ржи, валовой сбор этого злака по всей Украине лишь незначительно уступал урожаю ячменя. Это видно из следующих цифр: сбор ржи составлял в среднем за 1901—1905 гг. — 241,2 мил. пуд. или 23,5% общего сбора хлебов; в среднем за 1911—1915 гг. — 251,8 мил. пуд. или 21,5%; соответственные данные для ячменя—191,2 мил. пуд. или 18,6% и 262,7 мил. пуд. или 22,4%.

Роль отдельных губерний в производстве указанных двух злаков рисуют следующие две таблицы, в которых губернии расположены в порядке убывающего значения их[72]):

I. Валовой сбор ржи (озимой и яровой) в 1901—1915 гг. (средние за пятилетия в тыс. пуд.).

Губернии	1901—1905 гг.	%	1906—1910 гг.	%	1911—1915 гг.	%
Полтавская	39 377,0	16,3	32 076,6	16,4	43 342,3	17,2
Киевская	36 203,9	15,0	29 434,5	15,1	38 626,9	15,4
Волынская	34 852,4	14,5	29 473,7	15,1	36 450,1	14,5
Черниговская	31 189,0	12,9	21 375,7	11,0	32 265,2	12,8
Херсонская	27 656,1	11,5	21 179,8	10,8	23 350,0	9,3
Подольская	25 170,7	10,4	21 950,4	11,2	26 751,3	10,6
Харьковская	23 321,3	9,7	22 175,5	11,3	30 979,3	12,3
Екатеринославская . .	12 203,7	5,1	8 911,3	4,6	12 196,8	4,8
Таврическая	11 219,2	4,6	8 878,6	4,5	7 788,9	3,1
Итого по Украине . .	241 193,3	100,0	195 456,1	100,0	251 750,8	100,0

II. Валовой сбор ячменя в 1901—1915 гг. (средние за пятилетия в тыс. пуд.).

Губернии	1901—1905 гг.	%	1906—1910 гг.	%	1911—1915 гг.	%
Екатеринославская . .	45 951,5	24,0	60 486,7	26,2	57 322,5	21,8
Херсонская	37 958,3	19,9	53 241,2	23,1	67 646,6	25,8
Таврическая	35 163,4	18,4	35 646,1	15,5	45 197,3	17,2
Харьковская	21 496,7	11,2	22 233,6	9,6	26 709,2	10,2
Полтавская	17 712,3	9,3	18 539,3	8,0	20 080,9	7,6
Подольская	12 367,3	6,5	15 125,8	6,6	17 216,4	6,6
Киевская	10 120,9	5,3	13 632,8	5,9	13 984,5	5,3
Волынская	7 653,4	4,0	9 401,0	4,1	11 280,1	4,3
Черниговская	2 749,4	1,4	2 261,8	1,0	3 227,7	1,2
Итого по Украине . .	191 173,2	100,0	230 568,3	100,0	262 665,2	100,0

Сопоставляя эти две таблицы, мы видим, что в одной из них губернии располагаются в порядке, почти обратном тому, в котором они следуют в другой. Так, Екатеринославская и Таврическая губернии по производству ржи стоят на последних местах; по производству ячменя занимают первые места.

---

[72]) Данные Центр. Стат. Комитета, взяты нами из „Збірника“ под редакцией Г. О. Кривченка.

Напротив: Киевская, Волынская и Черниговская губернии по сбору ржи идут впереди других, уступая одной лишь Полтавской, между тем как по сбору ячменя они располагаются под всеми остальными губерниями. В производстве ячменя Новороссия еще в большей степени доминирует, чем в производстве пшеницы. В среднем за 1901—1905 гг. в трех губерниях края собиралось 119,7 мил. пуд. или 62,3% продукции всей Украины; в среднем за 1906—1910 гг.—149,4 мил. пуд. или 64,8% и в 1911—1915 гг.—170,2 мил. пуд. или 64,8%.

Таким образом, в XX веке роль Новороссии в производстве ячменя быстро усиливалась; сбор за третье из описываемых нами пятилетий возрос по сравнению с первым пятилетием на 50,5 мил. пуд. или 42,2%. Особенно росли сборы ячменя в Херсонской губ., увеличившись за десятилетие на 29,7 мил. пуд. или 78,2%. В производстве ржи Новороссия далеко уступает Юго-Западному краю и «Малороссии»; при этом удельный вес ея в XX веке постепенно, но регулярно падал. В среднем за 1901—1905 гг. в трех губерниях Новороссии собиралось 51,1 мил. пуд. ржи или 21,2% общеукраинской продукции; в среднем за пятилетие 1906—1910 — 39,0 мил. пуд. или 19,9% и в среднем за 1911—1915 гг. — 43,3 мил. пуд. или 17,2%. Мы видим, что перед войной и в первые годы войны сбор ржи даже в абсолютных цифрах уменьшился по сравнению с началом века. Особенно заметно и равномерно уменьшался сбор ржи в Таврической губ., где урожай в среднем за пятилетие 1906—1910 уменьшился по сравнению со средним урожаем 1901—1905 гг. на 2,3 мил. пуд. или 20,9%, а в следующем пятилетии собиралось еще меньше на 1,1 мил. пуд. или на 12,5%.

Изменения в величине валового сбора ржи и ячменя в других районах Украины в течение периода 1901—1915 гг. совершались в обратном направлении. В абсолютных числах продукция обоих злаков возрастала и в Юго-Западном крае, и в «Малороссии», но удельный вес ячменя, в противоположность Новороссии, не только не увеличивался, но даже падал, а удельный вес ржи довольно заметно повышался.

В Юго-Западном крае ячменя производилось: в среднем за первое пятилетие века 30,1 мил. пуд. или 15,8% общеукраинской продукции; в следующем пятилетии—38,2 мил. пуд. или 16,6% и, наконец, в 1911—1915 гг.— 42,5 мил. пуд. или 16,2%. В «Малороссии» (в составе всех трех губерний) сбор ячменя составлял: в 1901—1905 гг.—42,0 мил. пуд. или 21,9% общей продукции республики; в 1906—1910 гг. — 43,0 мил. пуд. или 18,6% и в 1911—1915 гг.—50,0 мил. пуд. или 19,0%. Производство ржи в Юго-Западном крае и в «Малороссии» (без Черниговской губернии) возрастало в абсолютных числах даже в пятилетие 1906—1910 гг., когда урожаи этого злака уменьшились во всех остальных губерниях. В Юго-Западном крае общий сбор изменялся таким образом: в среднем за 1901—1905 гг.—96,2 мил. пуд. или 39,9% общей продукции Украины; в среднем за 1906—1910 гг. — 80,9 мил. пуд. или 41,4%; в период 1911—1915 гг.—101,8 мил. пуд. или 40,5%. Во всех трех губерниях «Малороссии» продукция составляла: в пятилетие

1901 — 1905 гг.—93,9 мил. пуд. или 38,9%; в 1906 — 1910 гг.—75,6 мил. пуд. или 38,7%; в 1911—1915 гг.—106,6 мил. пуд. или 42,3%.

В общем итоге Юго-Западный край и «Малороссия» играли почти одинаковую роль в производстве ржи.

Относительное богатство губерний ячменем и рожью усматривается из таблицы производства этих злаков по расчету на душу населения в среднем за 1909—1913 гг. (губернии расположены в порядке убывающего значения их в производстве ячменя [73]):

Губернии	Валовой сбор ячменя на душу (в пуд.)	Валовой сбор ржи на душу (в пуд.)
Таврическая	22,09	4,19
Екатеринославская	20,55	2,93
Херсонская	18,99	6,12
Итого в Новороссии	20,26	4,51
Харьковская	8,81	8,56
Полтавская	5,92	10,96
Итого по „Малороссии“ без Черниговской губ.	7,29	9,82
Подольская	4,17	6,87
Киевская	2,95	8,31
Волынская	2,59	8,94
Итого по Юго-Западн. краю	3,21	8,06
Черниговская	0,94	9,71
Всего по Украине	8,66	7,63

Продукция ячменя на душу по Украине уступала во всей России лишь Предкавказью (16,47 пуд.), но даже в Предкавказьи норма производства на душу была ниже, чем в Новороссии. Это лишний раз подчеркивает товарный характер производства ячменя в Новороссии. Ни один район в России не производил в такой мере ячмень для рынка, как Новороссия. Напротив, количество ржи приходящееся на душу населения, даже в «Малороссии» далеко уступает соответственным цифрам ряда районов России, например, Прикамского (16,11 пуд.), Центрально-Земледельческого (15,97) и др.

Валовой сбор овса на Украине составлял в среднем за пятилетие 1901—1905 — 128,0 мил. пуд. или 12,5% сбора всех продовольственно-кормовых хлебов; в следующем пятилетии — 127,1 мил. пуд. или 12,5% и в среднем за 1911 — 1915 гг. — 153,4 мил. пуд. или 13,1%. Таким образом, относительное значение овса с начала века до 1911—1915 гг. несколько увеличилось. В абсолютных числах увеличение сбора выражается в цифре 26,3 мил. пуд. или 20,5%. Кульминационной точки продукция овса достигла в 1913 г., когда было собрано 163,3 мил. пуд. По губерниям продукция овса

[73]) Нормы губернские и по Юго-Запад. краю взяты из издания „Производство, перевозки и потребление хлебов в России в 1909—1913 гг.“; нормы по всей Украине и „Малороссии“ вычислены нами на основании тех же данных Центр. Стат. Комитета о валовом сборе и населении в среднем за 1909—1913 гг., которыми пользовались составители указанного издания.

распределялась так (губернии следуют в порядке убывающего значения; данные о сборе в среднем за пятилетия в тыс. пуд.)[74]):

Губернии	1901—1905 гг.	%	1906—1910 гг.	%	1911—1915 гг.	%
Киевская	25 779,3	20,1	25 707,8	20,2	28 188,0	18,4
Волынская	20 549,5	16,1	22 427,7	17,7	25 932,6	16,9
Подольская	20 486,2	16,0	19 898,7	15,7	21 740,3	14,2
Полтавская	17 225,4	13,5	17 963,7	14,1	23 169,9	15,1
Харьковская	12 571,2	9,8	11 831,8	9,3	14 994,5	9,8
Черниговская	12 494,4	9,7	10 111,9	8,0	14 041,6	9,1
Херсонская	7 673,6	6,0	8 541,9	6,7	11 249,5	7,3
Таврическая	6 120,2	4,8	4 725,0	3,7	6 994,8	4,6
Екатеринославская	5 091,0	4,0	5 898,8	4,6	7 062,7	4,6
Всего по Украине	127 990,8	100,0	127 107,3	100,0	153 373,9	100,0

Благодаря более высокой урожайности, сбор овса в Юго-Западном крае составляет более значительный процент общеукраинского урожая, чем посевная площадь под овсом в этих губерниях по отношению к общеукраинской площади. В среднем в 1901—1905 гг. в Юго-Западном крае производилось 66,8 мил. пуд. или 52,2% общеукраинской продукции; в 1906—1910 гг.—68,0 мил. пуд. или 53,6%; в 1911—1915 гг.—75,9 мил. пуд. или 49,5%. В абсолютных числах прирост продукции Юго-Западного края с начала века был незначителен (9,1 мил. пуд.), причем больше половины этого прироста приходится на Волынскую губернию. Около трети всего производимого на Украине овса собирается в «Малороссии», а именно: сбор в среднем за 1901—1905 гг. по трем губерниям этого края составлял 42,3 мил. пуд. или 33,0%; в среднем за 1906—1910 гг.—39,9 мил. или 32,4%; в 1911—1915 гг.—52,2 мил. пуд. или 34,0%. Наконец, в Новороссии производилось около 15,0% общеукраинской продукции: в 1901—1905 гг.—18,9 мил. пуд. или 14,8%; в 1906—1910 гг.—19,2 мил. пуд. или 15,0% и в последнее из рассматриваемых пятилетий — 25,3 мил. пуд. или 16,5%. Следовательно, продукция овса в Новороссии росла и абсолютно, и относительно быстрее, нежели во всей Украине в целом. Сбор овса по Украине в среднем за 1911—1915 гг. превышал средний сбор пятилетия 1901—1905 на 25,4 мил. пуд. или 19,8%; по Новороссии—на 6,4 мил. пуд. или 25,3%.

По относительному богатству овсом на первом месте стоит Юго-Западный район. Мы не будем приводить погубернских данных о размерах производства овса по расчету на душу населения, а ограничимся лишь порайонными (в среднем за 1909—1913 гг.)[75]):

Районы	Валовой сбор на душу населения в пудах
Юго-Западный	5,85
„Малороссия“	4,96
Новороссия	2,68
По всей Украине	4,69

[74]) Данные взяты из „Збірника“ под редакцией Г. О. Кривченка.

[75]) Норма Юго-Зап. края взята из издания „Производство, перевозки и потребление хлебов“; остальные вычислены нами так же, как и для др. хлебов.

Относительное богатство Украины овсом значительно ниже, чем многих районов России. Так, в Центрально-Земледельческом районе на душу населения приходилось в среднем за 1909—1913 гг.—11,17 пуд., в Западной Сибири—10,06 пуд., в Прикамском—10,72 пуд. и т. д.

Размер продукции второстепенных хлебов по всей Украине в целом виден из следующей таблицы (средние за пятилетия)[76]):

Периоды	Гречиха		Просо		Кукуруза		Горох, чечевица и бобы	
	тыс. пуд.	в % к сбору всех хлебов	тыс. пуд.	в % к сбору всех хлебов	тыс. пуд.	в % к сбору всех хлебов	тыс. пуд.	в % к сбору всех хлебов
1901—1905	22 288,1	2,2	30 056,2	2,9	21 594,3	2,1	14 751,4	1,4
1906—1910	25 050,4	2,5	35 910,5	3,5	28 677,9	2,8	16 502,8	1,6
1911—1915	27 932,1	2,4	31 794,6	2,7	38 529,6	3,3	21 321,3	1,8

Продукция всех второстепенных хлебов в течение периода 1901—1915 гг. также возрастала. Быстрее других увеличивался валовой сбор кукурузы, но интересно все же, что росли и сборы гречихи. Еще интереснее, что сборы гречихи возрастали не только абсолютно, но и относительно, несмотря на то, что посевы гречихи перед войной сокращались и одновременно падало их относительное значение (см. главу I настоящей работы). Это свидетельствует о более быстром росте урожайности гречихи по сравнению с другими хлебами. Производство проса, хотя абсолютно и несколько возрастало, но относительно падало. По губерниям продукция второстепенных хлебов распределялась следующим образом (средние за 1911—1915 гг. в тыс. пуд.; губернии следуют в порядке убывающего значения в производстве гречихи)[76]):

Губернии	Гречиха	%	Просо	%	Кукуруза	%	Горох и бобы	%
Черниговская .	6 347,6	22,7	1 828,8	5,8	5,0	0,0	1 777,8	8,3
Полтавская . .	6 138,1	22,0	4 949,0	15,6	308,3	0,8	688,3	3,2
Киевская	5 233,8	18,8	12 039,1	37,9	322,8	0,9	6 715,3	31,5
Волынская . . .	5 077,1	18,2	2 545,4	8,0	4,4	0,0	3 455,7	16,2
Подольская . .	2 798,0	10,0	2 571,6	8,1	13 490,8	35,0	7 817,9	36,7
Харьковская . .	1 705,2	6,1	3 944,9	12,4	464,4	1,2	264,0	1,2
Херсонская . .	483,9	1,7	2 148,3	6,7	12 200,9	31,7	429,4	2,0
Екатеринославск.	144,8	0,5	1 439,7	4,5	7 810,7	20,2	141,8	0,7
Таврическая . .	3,6	0,0	327,8	1,0	3 922,3	10,2	31,1	0,2
Всего по Украине	27 932,1	100,0	31 794,6	100,0	38 529,6	100,0	21 321,3	100,0

Таблица подчеркивает ничтожную роль Новороссии в производстве гречихи и стручковых растений, несколько большее значение в производстве проса и доминирующее значение в производстве кукурузы.

При этом продукция гречихи в Новороссии находилась в состоянии роста; валовой сбор этого хлеба в трех губерниях края составлял: в среднем за 1901—1905 гг.—282 тыс. пуд., в среднем за 1911—1915 гг.—632,3 тыс.

[76]) Данные взяты из „Збірника“ под редакцией Г. О. Кривченка.

пуд. Продукция же проса уменьшалась, составляя в среднем за 1901—1905 гг. 4,8 мил. пуд., в след. пятилетии—4,9 мил. пуд. и в 1911—1915 гг.—3,9 мил. пуд.

В огромных размерах росла продукция кукурузы, которая составляла: в среднем за 1901—1905 гг.—7,6 мил. пуд. или 35,2% продукции всей Украины; в 1906—1910 гг.—10,9 мил. пуд. или 37,8% и в 1911—1915 гг. 23,9 мил. пуд. или 62,1%. Львиная доля этого прироста приходится на Екатеринославскую губ., в которой в начале века собиралось всего 116 тыс. пуд., а в среднем за 1911—1915 гг.—7,8 мил. пуд.

Важнейшее значение в производстве второстепенных хлебов имел Юго-Западный край. В этом районе собиралось в среднем за пятилетие 1911—1915 гг.: гречихи—13,1 мил. пуд. или 47,0% общеукраинской продукции; проса 17,2 мил. пуд. или 54,0%, кукурузы—13,8 мил. пуд. или 35,6%, гороха и бобов—18,0 мил. пуд. или 84,4%. При этом продукция гречихи более или менее равномерно распределялась между всеми тремя губерниями, две трети всего сбора проса в крае приходилось на Киевскую и почти весь сбор кукурузы—на Подольскую губернии.

Что касается «Малороссии», то ей принадлежало 50,8% общеукраинской продукции гречихи (14,2 мил. пуд.), 33,8% продукции проса (10,7 мил. пуд.), всего 2,0% продукции кукурузы (0,8 мил. пуд.) и 12,7% продукции бобовых растений (2,7 мил. пуд.).

Относительное богатство районов Украины второстепенными хлебами видно из следующих данных о производстве по расчету на душу населения (в пудах в среднем за 1909—1913 гг.):

	Кукуруза	Гречиха	Просо	Горох и бобы
Новороссия	2,28	0,06	0,45	0,07
Юго-Западный край .	1,07	1,07	1,42	1,36
„Малороссия"	0,08	1,34	1,06	0,27
В целом по Украине .	1,09	0,87	1,04	0,65

Мы привели выше цифры, характеризующие размеры производства различных хлебов накануне войны. Мы видели, что Украина производила 34% продукции всей Европ. России в ее современных границах. При этом мы констатировали, что посевная площадь Украины приближалась уже к возможному пределу своего расширения, а урожайность находилась в процессе роста, особенно быстрого в наименее урожайной, но наиболее важной части республики — в Новороссии.

Однако, несмотря на несомненный рост урожайности, наблюдавшийся на территории всей Украины, она была очень далека от тех норм, которые уже давно достигнуты даже в отсталых странах Европы.

Представление о том, насколько украинские коэффициенты урожайности хлебов ниже европейских, дает следующая сравнительная таблица (в пудах с десятины в среднем за 1906—1910 гг.)[77]):

[77]) Данные по др. странам заимствованы из „Сборника стат.-эконом. сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств".

Сравнительная таблица норм урожайности украинских и европейских хлебов.

Государства	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Кукуруза
Украина	49,2	52,4	56,3	60,2	70,3
Австрия	88	87	95	81	83
Венгрия	79	74	82	70	111
Германия	134	113	131	131	—
Румыния	75	52	61	52	79
Франция	90	71	82	84	79

Особенно поучительно сравнение украинских норм урожайности с нормами стран, характеризующихся с одной стороны, сходными естественными условиями сельского хозяйства, а с другой—сравнительной отсталостью на европейский масштаб, например, Венгрии или Румынии. Средний сбор с десятины посева важнейшего хлеба — пшеницы — в обеих указанных странах превышал средний украинский сбор более, чем в 1,5 раза.

Это сравнение бросает свет на потенциальные возможности производства хлеба на Украине. Если даже принять за предел возможного увеличения средней урожайности на Украине венгерскую норму, то и в этом случае общий валовой сбор республики при довоенных (1909—1913 гг.) посевных площадях под зерновыми культурами, выразился бы в таких цифрах (в мил. пуд.): пшеницы—596,3, ржи—278,2, ячменя—360,6, овса—148,7, кукурузы—50,8, а всего по пяти хлебам—1 434,6. Таким образом, даже при венгерском коэффициенте урожайности валовой сбор только пяти важнейших хлебов может быть увеличен на 250 мил. пуд. Так много теряет Украина из-за своей хозяйственной отсталости!

Впрочем, при всей несомненной отсталости украинского сельского хозяйства, низкие коэффициенты средней урожайности украинских полей в известной степени объясняются резкими колебаниями и неустойчивостью украинских урожаев, которые стоят в связи с неблагоприятными особенностями климата, характерными для значительной части республики. Проф. В. Т. Бушинский в своем чрезвычайно интересном докладе в Госплане и на Всероссийском съезде землеустроителей и мелиораторов в Москве в 1921 г., содержащем изложение результатов работ Гос. Солонцево-Мелиорат. Научно-Исследовательного Института, включает не только Новороссию, но и часть «Малороссии» в огромную засушливую область, охватывающую свыше четверти территории всей России [78]). Почти во всей украинской части этой области почва принадлежит к числу лучших в России. Истощение ее «идет, главным образом, за счет использования легко усвояемых веществ из поверхностного горизонта, где наблюдается несколько большее окисление органо-минеральных соединений. Глубокая вспашка, черный пар, пропашные культуры и правильный севооборот вполне гарантируют черноземные почвы от их быстрого истощения и плодородие почв легко восстанавливается» [79]). Но климат страдает

---

[78]) См. проф. В. Т. Бушинский. „К вопросу о проблеме засушливо-пустынных областей“ (журнал „Сельское и Лесное Хозяйство“, 1922, № 1—2).

[79]) Там же, стр. 97.

крупными недостатками (с точки зрения интересов полеводства). Здесь важно не только абсолютное количество выпадающих в году осадков (от 300 до 400 мм.), но—особенно—крайне неблагоприятное распределение их по периодам сельско-хозяйственного года, затем неблагоприятное распределение суммы тепла, ранние весенние заморозки, летние жары, суховеи и др. факторы [80]). Более высокие урожаи Юго-Западного края по сравнению с Новороссией отчасти объясняются именно разницей в климате, хотя, конечно, большую роль играют и более интенсивные приемы полеводства.

Особенное влияние на среднюю норму урожайности на Украине имеет распределение культур. Выше было отмечено, что яровая пшеница не только отличается более низкой урожайностью, чем другие культуры, но в течение XX века давала еще и постепенно понижавшиеся урожаи. Здесь необходимо остановиться на этом обстоятельстве более подробно. Оно тем более любопытно, что процесс падения урожайности яровой пшеницы некоторое время протекал параллельно росту посевной площади под ней. Чем объясняется это явление? Более низкая урожайность яровой пшеницы по сравнению с озимой коренится в условиях нашего континентального климата, который, также как и недостаток влаги, «требует посева менее урожайных скороспелых рас» [81]). Поэтому Р. Э. Регель считает, что «поскольку речь идет о весеннем посеве пшеницы (о яровой пшенице), высокие урожаи Дании, Англии, Швеции и Германии для нас являются недостижимыми, невзирая на исключительное богатство нашего чернозема» [82]). Этот же автор считает, что идеалом для России должны служить урожаи С.-А. С. Штатов, находящихся в условиях, сходных с русскими. Но в С. Штатах средний валовой сбор пшеницы с одной десятины составлял в 1906—1910 гг.—66 пуд. [83]), средняя же урожайность яровой пшеницы по Украине за тот же период по нашим вычислениям составляет 43,6 пуд. Следовательно, увеличение урожаев яровой пшеницы в 1,5 раза является возможным и по мнению Р. Э. Регеля. Тем не менее, он рекомендует к осеннему посеву пшеницы прибегать всюду, где таковой представляется достаточно надежным. «Есть основания полагать, что, по мере введения у нас в культуру соответствующим образом селекционированных чистых сортов, площадь под осенними посевами пшеницы будет расширяться быстрее площади под весенними посевами, отчасти за счет последней» [84]).

---

80) Там же, стр. 99—103. Ср. также: Н. К. Могилянский. „Климато-агрономический очерк Одесской губ.“ („Единое Хозяйство“, 1922, № 3); проф. Л. Данилов. „Климат степной Украины“ (журнал „Степное Хозяйство“, 1922, №№ 6—10) и курсы экономической географии Украины К. Г. Воблого и А. А. Сухова.

81) См. Р. Э. Регель. „Хлеба в России“, стр. 29.

82) Там же, стр. 29. Курсив наш. (*А. А.*).

83) См. „Сборник стат.-эконом. сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств“. 1917, стр. 110.

84) Р. Э. Регель. Там же, стр. 29. Курсив наш. (*А. А.*).

Итак, более низкая урожайность яровой пшеницы по сравнению с озимой есть явление неустранимое. Но это еще не объясняет нам, почему урожайность яровых посевов пшеницы в течение XX века не только не росла, несмотря на рост урожаев остальных культур, но, напротив, явственно понижалась. Для того, чтобы понять этот процесс, необходимо вспомнить, что в засушливой полосе Украины, так же как и в засушливых губерниях Юго-Востока, сеялись ценные яровые формы твердых пшениц с высоким содержанием белковых веществ (16—18%) и азота (2,7%). Между тем эти сорта «хорошо произрастают лишь на девственной степи, только что взятой под распашку, или на земле, в течение долгого времени находившейся в залежи, и плохо родятся при повторном возделывании одних и тех же земель»[85]). Вот что говорит об условиях, необходимых для хорошего произрастания твердых пшениц, покойный проф. Регель: «Для надлежащего развития, помимо континентальности климата, твердые пшеницы требуют... сохранившей свою нормальность структуры почвы и плохо или вовсе не удаются, например, на сильно распаханном, распылившемся черноземе»[86]).

В 70-х и 80-х годах, когда Украина стала завязывать связи с мировым хлебным рынком, предъявлявшим оживленный спрос на русские сорта твердых пшениц, Новороссия, главный производитель яровой пшеницы в республике, имела еще большие запасы девственных и полудевственных почв. И понятно, что эти почвы давали сравнительно высокие урожаи яровой пшеницы. Но по мере того, как запасы целинных почв истощались и посевы хлебов стали повторяться сряду на одной и той же земле, должно было сказаться одностороннее истощение почвы.

Это последнее, разумеется, отзывается на урожайности не одной только яровой пшеницы, но никакой другой хлеб не страдает от истощения почвы так жестоко, как именно яровая пшеница, вообще являющаяся наиболее требовательным растением среди злаков.

К тому же отмеченный выше процесс одностороннего истощения почв, вызванный преобладанием беспаровой зерновой системы полеводства в крестьянских хозяйствах степной полосы, сопровождался процессом сильного засорения земли дикой растительностью, конкурирующей, главным образом, с яровыми хлебами.

---

[85]) Carl Ballod. „Die deutsch-russischen Handelsbeziehungen" в „Schriften des Vereins für Socialpolitik", т. LXXXX, 1900, стр. 318—327. Цитировано по В. Э. Дену: „Положение России в мировом хозяйстве". П., 1922, стр. 60.

[86]) Там же, стр. 24. Ср. также: проф. Д. Н. Прянишников. „Частное земледелие. Ч. I. „Растения полевой культуры". М., 1923, стр. 88: „...однако, культура этих ценных пшениц идет теперь на убыль, что связывают обычно с исчезновением „твердых" („крепких") земель, с распахиванием целинных и залежных пространств, которым типичная степная растительность придает характерную структуру, в связи с химическим составом почв и климатом района создающую наилучшие условия для возделывания Tr. durum".

Особенно широко распространенное в Новороссии сорное растение, овсюг, хотя и попадается среди озимых хлебов, но для них мало опасно. Его главное поприще — поля яровой пшеницы и ячменя [87]).

То же, что сказано выше о возможности повышения урожаев яровой пшеницы, приходится повторить и о ячмене. «В виду преобладания у нас, по условиям зимы, ... весеннего посева ячменя и непригодности по распределению осадков более урожайных позднеспелых рас, высокие западно-европейские урожаи представляются для нас недостижимыми» [88]). Это не означает, конечно, что урожаи ячменя вообще не могут быть повышены, но предел повышения их осторожному Р. Э. Регелю представлялся очень далеким, напр., от германских и голландских коэффициентов. Возможною он считал в будущем, при интенсификации хозяйства, среднюю норму сбора (по всей России) в 70—80 пуд. [89]).

Напротив, доведение урожайности озимых хлебов и кукурузы до норм европейского сельского хозяйства представляется вполне возможным и экспериментально доказанным многочисленными исследованиями опытных станций юга России [90]). Увеличение урожайности озимых хлебов всецело зависит у нас от того, в какой мере крестьянство Украины будет прибегать к более совершенным способам обработки земли и вообще более рациональным приемам хозяйствования.

В общем итоге мы все же приходим к тому выводу, что, при всех неблагоприятных особенностях климата, Украина может производить значительно больше хлеба, чем на ея территории собиралось перед войной.

---

[87]) Об этом см., между прочим, Н. К. Могилянский. „Ботанико-агрономический очерк Одесской губ.“ (журнал „Степное Хозяйство“, Одесса, 1922, № 6—10); С. Кречун. „Севообороты“. Изд. Наркомзема. Харьков, 1922, стр. 41—43.

[88]) Р. Э. Регель. Там же, стр. 42.

[89]) Там же, стр. 42.

[90]) Там же, стр. 17—19, 29 и др.

III. Избытки—недостатки и потребление хлебов до войны.

Производившийся на Украине хлеб, как мы видели (см. гл. I), отличался высокой нормой товарности. Украинское село, связанное тысячью живых нитей с рыночным оборотом, вливало в него огромные партии зерна, двигавшегося не только по рельсовым и водным путям, но и гужем. Поэтому вполне точную картину перевозок зерна могли бы дать лишь итоги всех видов транспортной статистики. К сожалению, такая вполне точная картина не может быть получена вследствие: 1) почти полного отсутствия регистрации гужевых перевозок в нашей транспортной статистике и 2) известных дефектов в статистике внутренних водных перевозок.

Гужевые перевозки хлеба, по крайней мере, в районах, прилегающих к крупным пунктам западной границы Украины и к вывозным портам, достигают довольно значительных размеров. Так, напр., гужевой подвоз к трем портам быв. Херсонской губ. (Одессе, Николаеву и Херсону), по исчислениям херсонской губернской земской статистики, составлял в среднем за 1904—1913 гг. 21 мил. пудов [91]). Однако, гужевые перевозки на Украине, при всем несовпадении хозяйственных и административных районов, лишь в небольших размерах выходили из границ губернии. В этом отношении показателен пример Николаева: при районе тяготения этого порта, простирающемся на сотни верст, в 1913 г. весь хлебный груз, подвезенный к нему для погрузки на пароходы гужем, происходил из ближайших к городу пунктов: Варваровки, Водопоя и др. Между тем, доставлено было таким образом свыше 6 мил. пуд. [92]). Это обстоятельство дает основание считать, что отсутствие данных о гужевых перевозках не вносит существенного искажения в картину междугубернского грузооборота.

Что касается статистики внутренних водных перевозок, то, как известно, существовавшая в довоенное время система регистрации недоучитывала целую четверть перевозившихся грузов и особенно тяжело сказывалась на учете прибытия, которое в среднем за 1909—1913 гг. по всей Европейской России оказалось ниже всего отправления на 50 мил. пуд. [93]).

---

[91]) См. цитированное уже однажды издание „Проект сети хлебных элеваторов в Херсонской губ.", стр. 3—4.

[92]) См. „Статистические сведения о Николаевском хлебном экспорте в 1913 г.", издание Николаевского Биржевого Комитета, стр. 4—6.

[93]) Об этом см., между прочим, Введение к изданию „Производство, перевозки и потребление хлебов в России (1909—1913 гг.)". В. I, стр. IV—V. Подробный

Такой явный недоучет прибытия по сравнению с отправлением побудил составителей официального издания «Производство, перевозки и потребление хлебов в России (1909—1913 гг.)», которым мы, главным образом, и пользуемся в последующем изложении, увеличить цифры прибытия хлебов по всем губерниям на тот процент, какой давала разница отправления и прибытия по данному речному бассейну. Как отразился этот прием на данных о внутренних водных перевозках по Украине? Чтобы ответить на этот вопрос, сопоставим цифры прибытия по внутренним водным путям главных хлебов (пшеницы, ржи, овса, ячменя и муки пшеничной и ржаной) по учету Отдела Стат. и Картографии Министерства Путей Сообщения и по уравнению с размером отправления (в тыс. пуд.)[94]):

Губернии	Итого прибыло главных хлебов по внутренним водным путям: По учету Отдела Стат. и Картографии Мин. Пут. Сообщ.	По уравнению с размером отправления
Черниговская	151,4	190,4
Киевская	3 788,0	4 508,5
Волынская	178,4	226,3
Подольская	34,4	34,4
Полтавская	1 325,0	1 564,1
Херсонская	63 995,6	72 134,8
Таврическая	129,8	160,8
Екатеринославская	388,0	480,3
Всего по Украине	69 990,6	79 299,6

Таким образом, разница по всей Украине составляет 9,3 мил. пуд. При общем грузообороте в сотни миллионов пудов эта цифра чувствительного искажения картины вызвать не может. Большая разница получается лишь по Херсонской губ. — 2,28 пуд. на душу населения. Поэтому при исчислении внутреннего потребления и избытков хлеба в Херсонской губ. мы, для осторожности, примем в расчет обе цифры, как по учету Мин. Путей Сообщения, так и вычисленную составителями указанного выше издания.

В общем итоге, при всех недостатках транспортной статистики, сводка данных жел.-дорожных, внутренних водных и морских перевозок все же дает сравнительно правильное представление, как о размерах хлебного грузооборота, так и, в сопоставлении с данными об общей зерновой продукции, об избытках и недостатках хлеба. К сожалению, такая сводка за предвоенный период в официальных изданиях имеется лишь по четырем главным хлебам—пшенице, ржи, ячменю, овсу—и муке (пшеничной и ржаной).

анализ особенностей нашей довоенной транспортной (товарной) статистики, в частности характеристика дефектов статистики водных перевозок даны в известном труде проф. П. И. Лященко „Очерки аграрной эволюции России". М. 1923, стр. 195—199.

[94]) См. „Производство, перевозки и потребление хлебов в России в 1909—1913 гг.", приложение № 5, стр. 88—89 и 92—93. Харьковская губ. отсутствует в источнике.

Общие итоги перевозок этих хлебов по всей Украине по всем путям сообщения (кроме, разумеется, грунтовых) в среднем за 1909—1913 гг. составляли (в тыс. пуд.)[95]:

	Вывоз	Ввоз	Перевес вывоза над ввозом
Пшеница в зерне и муке (в переводе на зерно из расчета 75% выхода)	356 471,1	176 774,3	+ 179 696,8
Рожь в зерне и муке (в переводе на зерно из расчета 90% выхода)	62 771,8	32 874,2	+ 29 897,6
Ячмень	235 744,4	114 664,2	+ 121 080,2
Овес	28 397,0	19 135,1	+ 9 261,9
Итого по четырем хлебам	683 384,3	343 447,8	+ 339 936,5

Общеукраинский валовой сбор в среднем за то же пятилетие составлял (в тыс. пуд.): пшеницы—412 661,5, ржи—239 523,3, ячменя—271 945,2 и овса—147 201,2, а всего—1 071 331,2 тыс. пуд.

Таким образом, чистый вывоз достигал 31,7% всей продукции республики, между тем как по всей Европейской России (без Польши, Литвы и Курляндии) он равнялся всего 19,1% продукции (676,8 из 3 547,0 мил. пуд.). Сравним еще процент излишков Украины с соответственными нормами двух богатейших по хлебу районов России (в тыс. пуд.)[96]:

Районы	Валовой сбор	Чистый вывоз	% к валов. сбору	Чистый вывоз на 1 душу населения (в пуд.)
Украина	1 071 331,2	339 936,5	31,7	10,83
Юго-Восточный	390 015,7	159 982,4	41,0	14,64
Предкавказский	323 705,6	121 759,7	37,6	22,26

Из этих данных видно, что по относительной величине избытков четырех хлебов, как в процентах к валовому сбору, так и по расчету на душу населения, Украина значительно уступала и Юго-Востоку, и Предкавказью, но это не мешало тому, что в абсолютных числах она вывозила за свои пределы половину чистого вывоза всей Европейской России (без Польши, Литвы и Курляндии) и почти на 60 милл. пуд. больше, чем оба богатейших района—Юго-Восточный и Предкавказский — вместе.

По отдельным хлебам сравнение чистого вывоза Украины с вывозными излишками Юго-Востока и Предкавказья дает такие результаты:

---

95) Таблица составлена на основании данных издания „Производство, перевозки и потребление хлебов в России (1909—1913 гг.)“. Выпуск I. П., 1916. Издание Управления делами Особого Совещания для обсуждения и объединения мероприятий по продовольственному делу.

96) Таблица составлена на основании данных, приведенных в издании „Производство, перевозки и т. д. за 1909—1913 гг.“. В Юго-Восточный район входят губернии: Оренбургская, Симбирская, Самарская и Саратовская; в Предкавказский—Ставропольская, Терская, Кубанская и Черноморская.

Чистый вывоз

	В процентах к валовому сбору: Украина	Юго-Восток	Предкавказье	В пудах на душу населения: Украина	Юго-Восток	Предкавказье
Пшеница	43,5	61,8	39,5	5,73	11,08	14,13
Ячмень	44,5	ввозит	45,0	3,86	ввозит	7,41
Рожь	12,5	23,9	17,7	0,95	2,72	0,37
Овес	6,3	15,8	7,1	0,30	0,90	0,34

Мы видим, что по относительным избыткам пшеницы оба экспортных района СССР значительно превосходят Украину, по относительным избыткам ячменя вывозящее Предкавказье, а ржи и овса — Юго-Восток также стоят впереди Украины. Иную картину рисуют данные об избытках в абсолютных величинах: чистый вывоз из Украины пшеницы лишь немногим менее суммы вывозных излишков обоих районов (179,7 против 198,2 мил. пуд.); чистый вывоз ячменя более чем в три раза превосходит избытки Предкавказья (121,1 против 40,5 мил. пуд.; Юго-Восток по ячменю является районом ввозящим); соотношение вывозных излишков ржи и овса аналогично пшенице (ржи—29,9 против 31,7 мил. пуд.; овса—9,3 против 11,7 мил. пуд.).

Приведенные данные еще до последующего изложения ярко подчеркивают огромное значение Украины в экспорте четырех главных хлебов. Это значение можно еще более выпукло подчеркнуть, сопоставив вывозные излишки Украины и Европейской России в целом (без Польши, Литвы и Курляндии): пшеницы—179,5 из 324,5 мил. пуд., ячменя—121,1 из 221,0 мил. пуд.

По отдельным губерниям вывозные излишки четырех главных хлебов распределяются следующим образом [97]):

Губернии	Чистый вывоз (в тыс. пуд.)	В % к чистому вывозу Украины	В % к валовому сбору по губернии	Чистый вывоз на 1 душу населения (в пуд.)
Черниговская	997,8	0,3	2,1	0,33
Киевская	9 336,8	2,7	8,3	2,01
Волынская	1 394,6	0,4	1,5	0,35
Подольская	11 367,6	3,3	10,9	2,92
Полтавская	33 960,6	10,0	26,5	9,23
Харьковская	21 044,0	6,2	17,9	6,32
Херсонская	107 248,5*)	31,6	60,5	30,05*)
Таврическая	74 030,7	21,8	60,4	37,66
Екатеринославская	80 555,9	23,7	46,6	24,92
По всей Украине	339 936,5	100,0	31,7	10,83

[97]) Здесь, как и в дальнейшем, губернские данные в абсолютных величинах заимствуются из издания „Производство, перевозки и потребление хлебов в России (1909—1913 гг.)“.

*) Если отбросить поправку, внесенную в цифру прибытия по водным путям, то чистый вывоз составит—115 387,7 тыс. пуд., а на душу населения—32,33 пуд.

Согласно данным этой таблицы, перед войной все губернии Украины принадлежали к числу районов с избытками четырех главных хлебов (в сумме). Однако, надо иметь в виду, что избытки двух губерний—Волынской и Черниговской—являлись крайне неустойчивыми, в иные годы превращаясь в недостатки. Этим объясняется, почему указанные губернии иногда относят к числу районов, ввозящих основные хлеба. Так, напр., то же Управление делами Особого Совещания, которое в издании «Производство, перевозки и потребление хлебов в 1909—1913 гг.» опубликовало данные, характеризующие Черниговскую губ., как район с перевесом вывоза над ввозом (см. выше таблицу), в другом издании [98]) говорит об этой губернии следующее: «Черниговская губерния, как ввозящая, выделена из южных районов. . . . . . и присоединена к Северо-Западному району» (стр. 12). Объясняется это тем, что в исчислении избытков и недостатков за 1915 г. упомянутое Управление исходило из данных о ввозе и вывозе за период 1908—1911 гг., а не 1909—1913 гг.

Как по размерам чистого вывоза в целом, так и по величине его на душу населения, губернии располагаются не в том порядке, в каком оне следуют по размерам валового сбора.

Так, например, Киевская губерния, которая по сумме продукции занимает одно из первых мест, по размерам чистого вывоза оттесняется на четвертое место с конца.

Исключительно высокий процент продукции отчуждают за свои пределы Херсонская и Таврическая губ., несколько меньший—третья губерния Новороссии: Екатеринославская. Чистый вывоз всей Новороссии составлял 261,8 мил. пуд. или 77,1% вывозных излишков всей Украины — удельный вес, почти вдвое превышающий относительное значение Новороссии в производстве хлебов.

Напротив, Юго-Западный край отчуждает во вне исключительно низкий процент своей продукции. Чистый вывоз его в среднем за пятилетие 1909—1913 составлял 22,1 мил. пуд. или 6,4% чистого вывоза всей Украины — удельный вес, почти в пять раз меньший, чем относительное значение края в производстве хлебов.

Наконец, «Малороссия» вывозит за свои пределы 56,0 мил. пуд. или 16,5% всей суммы вывозных излишков Украины,—тоже почти в два раза более низкий процент, чем доля участия края в общей продукции республики.

Если по четырем главным хлебам в сумме все губернии Украины являлись районами вывозящими, то по каждому хлебу в отдельности картина получается несколько иная.

Вот таблица вывозных излишков (чистого вывоза) пшеницы в зерне и муке, переведенной в зерно, в среднем за 1909—1913 гг.:

---

[98]) См. Издание Управления делами Особого Совещания по продовольствию „Исчисление избытков и недостатков четырех главнейших хлебов урожая 1915 г. в 46 губерниях Европейской России". П., 1916.

Губернии	Чистый вывоз (+) или чистый ввоз (—) (в тыс. пуд.)	В % к чистому вывозу Украины	В % к валовому сбору	Чистый вывоз (+) или чистый ввоз (—) на 1 душу населения (в пуд.)
Черниговская	— 2 786,8	— 1,5	217,9	— 0,91
Киевская	+ 5 879,6	+ 3,3	11,9	+ 1,26
Волынская	+ 1 935,0	+ 1,1	10,5	+ 0,48
Подольская	+ 8 483,0	+ 4,7	21,4	+ 2,18
Полтавская	+ 16 805,4	+ 9,4	38,1	+ 4,57
Харьковская	+ 13 383,6	+ 7,4	30,0	+ 4,02
Херсонская	+ 39 795,1*)	+ 22,1	51,2	+ 11,15*)
Таврическая	+ 46 255,4	+ 25,7	71,8	+ 23,53
Екатеринославская	+ 49 945,4	+ 27,8	55,8	+ 15,45
По всей Украине	+ 179 695,7	100,0	43,5	+ 5,73

По пшенице Черниговская губ. является уже районом значительного чистого ввоза, превышающего более чем в два раза валовой сбор. Таким образом, по обеспеченности населения важнейшим злаком Черниговщина стоит на Украине совершенно особняком.

Вообще, как относительное, так и абсолютное богатство пшеницей правильно возрастает от севера к югу. Вывозные излишки Юго-Западного края составляют 16,3 мил. пуд. или 9,1% чистого вывоза Украины, а из расчета на душу населения—1,30 пуд. Полтавская и Харьковская губ. вместе располагали излишками в размере 30,2 мил. пуд. или 16,8% чистого вывоза республики, а из расчета на душу населения—4,31 пуд. Наконец, чистый вывоз Новороссии составляет 136,0 мил. пуд. или 75,6% вывозных излишков всей Украины и 15,51 пуд. на душу населения. Избытки Новороссии превышают чистый вывоз Юго-Восточного района на 15,1 мил. пуд., Предкавказья — на 58,7 мил. пуд., а из расчета на душу населения — на 4,43 пуд. избытки Юго-Востока и на 1,38 пуд.—Предкавказья.

Новороссия, следовательно, является самым богатым вывозными излишками пшеницы районом Европ. России.

Чистый вывоз ячменя из губерний Украины представлен в след. таблице:

Губернии	Чистый вывоз (+) или чистый ввоз (—) (в тыс. пуд.)	В % к чистому вывозу Украины	В % к валовому сбору	Чистый вывоз (+) или чистый ввоз (—) на 1 душу населения (в пуд.)
Черниговская	— 26,1	— 0,2	0,9	— 0 01
Киевская	+ 2 407,6	+ 2,0	17,6	+ 0,52
Волынская	+ 733,4	+ 0,6	7,1	+ 0,18
Подольская	+ 1 998,6	+ 1,7	12,3	+ 0,51
Полтавская	+ 1 343,7	+ 1,1	6,2	+ 0,37
Харьковская	+ 3 194,0	+ 2,7	10,9	+ 0,96
Херсонская	+ 57 973,5*)	+ 47,9	85,5	+ 16,24*)
Таврическая	+ 24 676,4	+ 20,4	56,8	+ 12,55
Екатеринославская	+ 28 779,1	+ 23,8	43,3	+ 8,90
По всей Украине	121 080,2	100,0	44,5	+ 3,86

*) Отбросив поправки на уравнение, внесенные в цифры прибытия по водным путям, получаем чистый вывоз: а) пшеницы — 42 834,8 тыс. пуд., а на душу населения—12,00 пуд.; б) ячменя—61 941,6 тыс. пуд., а на душу населения—17,36 пуд.

По ячменю Черниговская губ. перед войной в общем сводила, хотя и с трудом, концы с концами. Напротив, губернии Юго-Западного края, как по абсолютной величине избытков, так и относительно, значительно менее богаты ячменем, чем пшеницей. Чистый вывоз края составлял 5,1 мил. пуд. или 4,3% чистого вывоза всей Украины, а по расчету на душу населения—0,41 пуд. Полтавская и Харьковская губ. вместе располагали избытками в размере 4,5 мил. пуд. или 3,8% чистого вывоза всей Украины, а из расчета на душу населения—0,65 пуд.; опять и в этом районе удельный вес вывозных излишков по отношению к чистому вывозу всей Украины значительно уступает удельному весу избытков пшеницы.

Зато Новороссия по ячменю еще более превалирует, чем по пшенице. Главный производитель ячменя — Херсонская губ.—одна давала около половины чистого вывоза всей Украины и свыше четверти чистого вывоза всей Европейской России (без Польши, Литвы и Курляндии), отчуждая за свои пределы более 85% всей своей продукции. Вывозные излишки ячменя в Новороссии превышали почти в 1,5 раза чистый вывоз Юго-Восточного района Европейской России и Предкавказья, вместе взятых, составляя 111,4 мил. пуд. или 92,1% чистого вывоза всей Украины, а из расчета на душу населения—12,71 пуд.

Итак, по вывозным излишкам ячменя Новороссия является еще более, чем по размерам чистого вывоза пшеницы, самым богатым районом Европ. России.

Чистый вывоз ржи (в зерне и муке, переведенной в зерно) виден из следующей таблицы:

Губернии	Чистый вывоз (+) или чистый ввоз (—) (в тыс. пуд.)	В % к чистому вывозу Украины	В % к валовому сбору	Чистый вывоз (+) или чистый ввоз (—) на 1 душу населения (в пуд.)
Черниговская	— 504,2	— 1,7	1,7	— 0,16
Киевская	+ 1 709,0	+ 5,7	4,4	+ 0,37
Волынская	— 41,2	— 0,1	0,1	— 0,01
Подольская	+ 889,0	+ 3,0	3,3	+ 0,23
Полтавская	+ 8 560,6	+ 28,6	21,2	+ 2,33
Харьковская	+ 2 459,6	+ 8,2	8,6	+ 0,74
Херсонская	+ 10 907,7*)	+ 36,5	50,0	+ 3,06*)
Таврическая	+ 3 573,9	+ 12,0	43,4	+ 1,82
Екатеринославская	+ 2 343,1	+ 7,8	24,7	+ 0,72
По всей Украине	+ 29 897,5	100,0	12,5	0,95

Данные этой таблицы с новой стороны освещают характер продукции ржи на Украине. Мы видели уже в главе о посевных площадях (см. стр. 15), что среди главных хлебов рожь была наименее «товарным» продуктом. Теперь относительно менее рыночный характер производства ржи становится еще более очевидным. В то время, как процентное отношение чистого вывоза

*) Отбросив поправку, внесенную в цифру прибытия по водным путям, получаем чистый вывоз — 11 549,9 тыс. пуд., а на душу населения — 3,24 пуд.

к валовому сбору пшеницы и ячменя во всех губерниях превышает, часто во много раз, долю данной губернии во всей сумме чистого вывоза Украины, с рожью дело обстоит иначе.

Черниговская губ. даже ввозила извне 1/2 миллиона пудов ржи в зерне и муке, несмотря на то, что эта губерния занимает первое место на Украине по величине посевов ржи и что этим злаком в ней засевалось перед войной более половины общей площади под хлебами, а валовой сбор ржи составлял 55,2% сбора всех хлебов. Волынская губ., собиравшая 14,5% общеукраинской продукции ржи и отводившая под рожь 36,6% всей площади хлебных посевов, с трудом сводила баланс производства и потребления.

В остальных губерниях Юго-Западного края и центральной части Украины чистый вывоз ржи в среднем также относился к продукции губернии, как к чистому вывозу всей Украины. Только в Новороссии, более остальной Украины связанной с мировым рынком, доля продукции, отчуждавшаяся за пределы каждой из трех губерний, была выше доли участия ея в общей сумме чистого вывоза республики. С другой стороны, процентное отношение вывозных излишков ржи к валовому сбору ея в большинстве губерний было ниже соответственных чисел, выведенных для пшеницы и ячменя.

Сопоставление размеров чистого вывоза трех главных хлебов по расчету на душу населения также говорит о значительно меньшей связи продукции ржи на Украине с рынками, находящимися за пределами республики.

Из трех главных хлебов Украины рожь несомненно в наибольшей мере производилась для удовлетворения потребностей населения самих производящих районов.

По районам вывозные излишки ржи распределялись так: Юго-Западный край вывозил больше, чем ввозил, на 2,6 мил. пуд., что составляет 8,6% общеукраинского чистого вывоза, а по расчету на душу населения—0,20 пуд.; «Малороссия» (без стоящей особняком Черниговщины) располагала вывозными излишками в 11,0 мил. пуд. или 36,8% чистого вывоза Украины, а по расчету на душу населения—в 1,57 пуд.

Новороссия отчуждала за свои пределы 56,3% всей суммы вывозных излишков Украины, именно—16,8 мил. пуд., что составляет 42,6% продукции края, а по расчету на душу—1,92 пуд. По абсолютной величине своих вывозных излишков ржи Новороссия уступает Юго-Востоку Европейской России, однако доля чистого вывоза ея в общей сумме продукции края почти в два раза выше соответственной цифры Юго-Востока (42,6% против 23,8%). Это показывает, что, несмотря на меньшую товарность ржи в Новороссии по сравнению с пшеницей и ячменем, все же и по этому хлебу юг Украины был относительно более связан с широким рынком, чем даже богатейший Юго-Восточный край России.

Распределение избытков и недостатков овса по губерниям видно из следующей таблицы:

Губернии	Чистый вывоз (+) или чистый ввоз (—) (в тыс. пуд.)	В % к чистому вывозу Украины	В % к валовому сбору	Чистый вывоз (+) или чистый ввоз (—) на душу населения (в пуд.)
Черниговская	+ 4 314,9	+ 46,6	33,0	+ 1,41
Киевская	— 659,4	— 7,1	2,4	— 0,14
Волынская	— 1 232,6	— 13,3	5,0	— 0,31
Подольская	— 3,0	0,0	0,0	0,00
Полтавская	+ 7 250,9	+ 78,3	32,8	+ 1,97
Харьковская	+ 2 005,8	+ 21,6	13,2	+ 0,60
Херсонская	— 1 428,0	— 15,4	14,4	— 0,40
Таврическая	— 475,0	— 5,2	7,3	— 0,24
Екатеринославская	— 511,7	— 5,5	7,2	— 0,16
По всей Украине	+ 9 261,9	100,0	6,3	+ 0,30

В целом Украина располагала некоторыми вывозными излишками овса. Однако, эти излишки и сами по себе незначительны и удельный вес их в чистом вывозе всей Европ. России несравненно меньше, чем удельный вес украинских избытков пшеницы, ячменя и ржи. Он выражается цифрою— 12,2% (9,3 из 76,2 мил. пуд.). Процентное отношение чистого вывоза овса из Украины к валовому сбору также ниже соответственных показателей для трех главных хлебов. **Среди главных хлебов овес—в максимальной степени производился для внутреннего рынка республики.**

При этом производство избыточного овса сосредоточено было целиком в губерниях «Малороссии». Чистый вывоз этого края равнялся 13,6 мил. пуд., т. е. в 1,5 раза превышал сумму чистого вывоза всей Украины в целом. Следовательно, рессурсы овса в этом районе были относительно столь велики, что из них покрывались потребности ввозящих губерний и еще 9,3 мил. пуд. «Малороссия» отправляла за пределы Украины. Вывозные излишки «Малороссии» в отношении к валовому сбору района составляли 26,9%, а из расчета на душу населения—1,35 пуд.

В этом районе производство овса находилось в наибольшей мере в связи с широкими внутренними и внешними рынками.

Вся остальная Украина принадлежала к районам с недостатками овса.

Особенно много (относительно) овса ввозил главный экспортный район республики — Новороссия. Чистый ввоз этого края равнялся 2,4 мил. пуд., что составляет 10,3% валового сбора овса в Новороссии. По расчету на душу населения краю недоставало—0,28 пуд.

Из губерний Юго-Западного края Подолия в общем более или менее обходилась овсом собственной продукции. Остальные же губернии в дополнение к своей продукции ввозили еще извне около 2 мил. пуд. В целом чистый ввоз края составлял 1,9 мил. пуд. или 2,6% валового сбора края. По расчету на душу населения району недоставало 0,15 пуд.

Обращаясь к вопросу о размерах внутреннего потребления главных хлебов на Украине, мы должны оговориться, что и здесь идеально точных цифр мы не получим. Размеры внутреннего потребления, вообще говоря, можно установить двумя путями: 1) непосредственно—путем массового опроса различных слоев сельского и городского населения, как о нормах их питания, так и о расходе на семена и содержание скота, присоединив к итогам этих статей величину технического потребления (напр., винокуренными заводами), либо 2) путем вычитания из валового сбора чистого вывоза (или сложения с чистым ввозом). Оба метода одинаково законны, но для довоенного периода первый почти неприменим по той причине, что массовых исследований питания довоенная русская статистика не знала. Вопросам питания (преимущественно—сельского населения) уделялось, правда, внимание в бюджетных исследованиях земств, но последние производились в разных местах в разное время, по разной программе, охватывали обыкновенно небольшое число лиц и небольшие уголки территории (уезды). Сводка рассыпанных по разным изданиям земской статистики материалов о питании населения, произведенная в известной работе проф. А. В. Чаянова[99]), показала, что они слишком малочисленны, разрознены и не всегда даже вполне доброкачественны, чтобы служить основанием для вычисления размеров потребления хлеба в том или ином районе России.

Второй метод мог бы дать вполне точные цифры общего потребления, если бы не обстоятельства, отчасти уже освещенные в предшествующем изложении, а именно: 1) отсутствие точного учета посевных площадей, 2) известные недостатки в приемах выведения средней урожайности, практиковавшихся статистическими органами довоенного периода, 3) общепризнанные дефекты в постановке учета перевозок по внутренним водным путям и отсутствие учета гужевого передвижения товаров.

Размеры общего потребления хлебов и нормы на душу населения, выведенные вторым путем, являются, в силу указанных обстоятельств, лишь приблизительными. Однако, в общем соответственные цифры все же недалеки от действительности.

Картина потребления четырех главных хлебов на Украине в среднем за 1909—1913 гг., полученная путем сложения валового сбора с суммой ввоза по всем видам путей сообщения и вычитания затем суммы вывоза, представлена в следующей таблице[100]):

	Общее потребление (в тыс. пуд.)	По расчету на 1 душу населения (пуд.)	% к валовому сбору
Пшеница в зерне и муке, переведенной в зерно	232 965,2	7,42	57,1
Рожь „ „ „	209 625,8	6,68	87,5
Ячмень	150 865,0	4,80	55,4
Овес	137 939,3	4,40	93,8
Итого	731 395,3	23,30	68,3

99) См. «Нормы потребления сельского населения по данным бюджетных исследований». М., 1916.

100) Основана на данных, приведенных в издании „Производство, перевозки и потребление хлебов (1909—1913 гг.)“.

В среднем внутри Украины потреблялось немного более двух третей продукции, между тем как потребление четырех хлебов во всей Европейской России составляло 80,9% продукции (2 870,3 мил. пуд.). Таким образом, мы с новой стороны опять констатируем более «промысловый», более рыночный характер производства хлебов на Украине. Впрочем, по степени «промысловости», связанности с широким рынком, поскольку она характеризуется долей производства, потребляемой на месте, Украина уступала важнейшим экспортным районам СССР, (в Юго-Восточном районе потреблялось 59,0%, в Предкавказьи—62,4% валового сбора главных хлебов). Интересно сравнить потребление на Украине с потреблением в указанных двух районах отдельно по каждому хлебу. Это исполнено в следующей таблице[101]):

	Украина		Юго-Восток		Предкавказье	
	По расчету на 1 душу населения	% к валовому сбору	По расчету на 1 душу населения	% к валовому сбору	По расчету на 1 душу населения	% к валовому сбору
Пшеница	7,42	57,1	6,84	38,2	14,67	60,5
Ячмень	4,80	55,4	0,76	105,0	9,06	55,0
Рожь	6,68	87,5	8,68	76,1	1,73	82,3
Овес	4,40	93,8	4,76	84,2	4,48	92,9
Всего	23,30	68,3	21,04	59,0	29,94	62,4

Данные этой таблички любопытны в двух отношениях: 1) они указывают на то, что потребление продовольственных хлебов (пшеницы и ржи вместе) на Украине было ниже, чем в других экспортных частях России, а кормовых хлебов (ячменя и овса вместе) значительно выше, чем в Юго-Восточном районе, но значительно ниже, чем в Предкавказьи; 2) они резко выделяют более потребительский характер продукции овса и ржи на Украине, особенно по сравнению с Юго-Востоком.

По губерниям и районам общее потребление четырех хлебов представлено в следующей таблице:

Среднее годовое потребление в период 1909—1913 гг.

Губернии	Всего (тыс. пуд.)	По расчету на 1 душу населения	% к валовому сбору
Черниговская	46 215,9	15,07	97,9
Киевская	103 042,5	22,16	91,7
Подольская	92 577,6	23,80	89,1
Волынская	87 803,1	21,93	98,4
Юго-Западный край	283 423,2	22,61	92,8
Полтавская	94 305,6	25,63	73,5
Харьковская	96 585,9	29,01	82,1
„Малороссия"	190 891,5	27,25	77,6
Херсонская	69 917,4	19,59	39,5
Таврическая	48 545,1	24,69	39,6
Екатеринославская	92 402,2	28,57	53,4
Новороссия	210 864,7	24,05	44,6

[101]) Нормы вычислены на основании данных того же издания.

Из этой таблицы видно, что общее потребление пшеницы, ржи, ячменя и овса на душу населения довольно заметно варьирует, возрастая с севера на юг и с запада на восток, т. е. от районов со значительным производством хлеба к районам с менее значительной продукцией. Только Херсонская губ. несколько нарушает эту картину, но нормы, полученные для этой губернии, несомненно ниже действительных вследствие недоучета ввоза по водным путям из соседних губерний (Екатеринославской, Таврической). Самая низкая норма потребления главных хлебов приходится на Черниговскую губ., т. е. район с наиболее потребительским на Украине характером полеводства. Напротив, губернии Новороссии, центра производства хлеба на Украине, выделяются вместе с Полтавско-Харьковским районом своим относительно высоким потреблением хлебов. По размерам потребления четырех хлебов, исчисленным на душу населения, «Малороссия» и «Новороссия» значительно превосходят Юго-Восточный район России и уступают лишь Предкавказью.

В общем, большая часть Украины принадлежит к числу районов с наиболее высокими нормами потребления важнейших хлебов.

Рассмотрим теперь потребление каждого из главных хлебов отдельно.

О размерах потребления пшеницы дает представление следующая таблица:

Среднее годовое потребление в 1909—1913 гг.

Губернии и районы	Всего (тыс. пуд.)	По расчету на 1 душу населения (пуд.)	% к валовому сбору
Черниговская . .	4 066,3	1,33	317,9
Киевская	26 673,2	5,74	81,9
Волынская	16 558,6	4,14	89,5
Подольская . . .	31 152,5	8,01	78,6
Юго-Западный край	74 364,3	5,93	82,0
Полтавская	27 262,0	7,41	61,9
Харьковская . . .	31 218,6	9,38	69,9
„Малороссия" . . .	58 480,6	8,35	65,9
Херсонская	37 872,4	10,61	48,8
Екатеринославская .	40 015,5	12,38	44,5
Таврическая . . .	18 146,1	9,23	28,2
Новороссия	96 034,0	10,95	41,4

В отношении пшеницы еще более наглядно видна связь между нормами потребления, исчисленными по расчету на душу населения, и размерами производства хлеба. Нормы эти обнаруживают сильные колебания от одной губернии к другой. Население Черниговской губ. потребляло перед войной всего 1,33 пуда на душу в год,—норма, резко отделяющая ее от всей Украины. В то же время эта губерния и по размерам и характеру производства пшеницы стоит на Украине совершенно особняком: это—единственный район, не только не вывозящий, но еще и нуждающийся в значительном ввозе пшеницы,

более, чем в два раза превышающем продукцию губернии. Напротив, главный поставщик украинской пшеницы на мировой рынок — Новороссия — отличается очень высокой нормой потребления пшеницы (10,95 пуд.), которую из всех районов Европейской России превышает лишь норма Предкавказья (14,67 пуд.). В то же время в Новороссии потребляется наименьшая на Украине доля продукции пшеницы, выражающаяся в цифре 41,4%, а для Таврической губ. даже — 28,2%.

Потребление второго продовольственного хлеба — ржи — возрастает в направлении, как раз обратном тому, которое отмечено выше для пшеницы, что видно из следующей таблицы:

Среднее годовое потребление ржи в 1909—1913 гг.

Губернии и районы	Всего (тыс. пуд.)	По расчету на 1 душу населения (пуд.)	% к валовому сбору
Черниговская	30 501,0	9,94	101,7
Киевская	36 939,2	7,94	95,6
Волынская	35 854,1	8,95	100,1
Подольская	25 829,8	6,64	97,4
Юго-Западный край	98 623,1	7,86	97,5
Полтавская	31 743,1	8,63	78,8
Харьковская	26 049,1	7,82	91,4
„Малороссия“	57 792,2	8,25	84,0
Херсонская	10 922,5	3,06	50,0
Екатеринославская	7 122,0	2,20	75,2
Таврическая	4 665,0	2,37	56,6
Новороссия	22 709,5	2,59	57,4

Итак, нормы потребления ржи правильно возрастают от юга к северу, т. е. от районов с менее развитым производством ржи к районам, где продукция ржи играет более значительную роль. Минимальная норма приходится на Екатеринославскую губ., максимальная на Черниговскую. При этом норма Черниговской губ. даже несколько превышает среднюю норму потребления ржи по всей Европ. России (9,11 пуд.), в которой рожь является главным продовольственным хлебом, а норма Новороссии ниже всех районных норм Европ. России, за исключением лишь Предкавказской (1,73). Доля продукции ржи, потребляемая на месте, резко подчеркивает потребительский характер производства этого хлеба в Черниговщине и Юго-Западном крае, где потребляется почти весь валовой сбор и приходится даже некоторое количество ржи ввозить извне (Волынь, Черниговщина), и «промысловый» характер производства в Новороссии, где потребляется лишь немного более половины продукции.

Потребление обоих продовольственных хлебов вместе по расчету на душу населения составляло в среднем за 1909—1913 гг.:

Среднее годовое потребление пшеницы и ржи в 1909—1913 гг.

Губернии	Пуд.	Губернии	Пуд.	Губернии	Пуд.
Черниговская	11,27	Полтавская	16,04	Херсонская	13,67
Киевская	13,68	Харьковская	17,20	Екатеринославск.	14,58
Волынская	13,09	„Малороссия“	16,60	Таврическая	11,60
Подольская	14,65			Новороссия	13,54
Юго-Зап. край	13,79			По всей Украине	14,10

Перейдем теперь к потреблению кормовых хлебов: ячменя и овса. Так как эти злаки употребляются почти исключительно для скармливания скота, то мы, помимо норм на душу населения, вычислили также средние нормы потребления на голову скота. Скотское население взято нами по предварительным данным Ветеринарного Управления на 1914 год[102]) и выражено в переводе на крупный скот по расчету: овцы и козы—0,15, свиньи—0,25 единицы крупного рогатого скота или лошади[103]). Мы считали возможным пользоваться данными 1914 г., так как в последние годы перед войной количество скота мало колебалось.

Размеры и нормы потребления кормовых хлебов видны из следующей таблицы (в среднем за 1909—1913 гг.):

Губернии и районы	Ячмень: Всего (тыс. пуд.)	Ячмень: % к валовому сбору	Ячмень: На душу населения (пуд.)	Ячмень: На голову крупн. скота (пуд.)	Овес: Всего (тыс. пуд.)	Овес: % к валовому сбору	Овес: На душу населения (пуд.)	Овес: На голову крупн. скота (пуд.)
Черниговская	2 904,4	100,9	0,95	1,83	8 744,2	67,0	2,85	5,51
Киевская	11 300,9	82,4	2,43	8,76	28 129,2	102,4	6,05	21,80
Волынская	9 657,8	92,9	2,41	4,61	25 732,6	105,0	6,43	12,28
Подольская	14 222,2	87,1	3,66	10,51	21 373,1	100,0	5,49	15,79
Юго-Зап. край	35 180,9	87,2	2,82	7,43	75 234,9	102,6	6,00	15,88
Полтавская	20 434,5	93,9	5,55	13,73	14 866,0	67,2	4,04	10,00
Харьковская	26 135,4	81,9	7,85	17,16	13 182,8	86,8	3,96	8,65
„Малороссия“	46 569,9	91,9	6,65	15,46	28 048,8	75,2	4,00	9,31
Херсонская	9 801,0	14,5	2,75	5,87	11 321,5	114,4	3,17	6,78
Екатериносл.	37 660,6	56,7	11,65	22,52	7 604,1	107,2	2,35	4,55
Таврическая	18 748,2	43,2	9,54	16,48	6 985,8	107,3	3,55	6,14
Новороссия	66 209,8	37,3	7,55	14,78	25 911,4	110,3	2,96	5,78

Мы видим, что потребление ячменя возрастает от севера к югу и от запада к востоку, т. е. в том же направлении, которое констатировано выше для пшеницы, а потребление овса ниже всего в Черниговщине и Ново-

[102]) См. „Сборник стат.-эконом. сведений по сел. хозяйству России и иностранных государств“. Год десятый. П., 1917, стр. 234—246.

[103]) Эти соотношения приняты за основание Отделом переписей Управления делами Особого Совещания по продов. делу. (См. „Предварительные итоги Всеросс. сел.-хозяйств. переписи“. Выпуск I. Европ. Россия. Погубернские итоги. П., 1916).

россии, значительно выше в Полтавско-Харьковском районе и еще выше в Юго-Западном крае. И здесь мы, следовательно, констатируем, что нормы потребления в общем выше там, где данный хлеб производится в более значительных размерах. Нарушает эту картину только Херсонская губерния, в которой норма потребления ячменя оказывается непомерно низкой, всего 2,75 пуд. на душу населения и 5,87 пуд. на голову скота против 11,65 и 22,52 пуд. в соседней Екатеринославской губ., находящейся в сходных естественных и экономических условиях. Однако, надо иметь в виду, что размеры потребления ячменя в Херсонской губ., полученные путем вычитания чистого вывоза из валового сбора, представляются преуменьшенными против действительности, а в Екатеринославской—преувеличенными, по причине дефектов в учете водных перевозок.

Потребление обоих кормовых хлебов вместе составляло в среднем за 1909—1913 гг. (в пудах):

Губернии и районы	На душу населения	На голову крупн. скота
Черниговская	3,80	7,34
Киевская	8,48	30,56
Волынская	8,84	16,89
Подольская	9,15	26,30
Юго-Западн. край	8,82	23,31
Полтавская	9,59	23,73
Харьковская	11,81	25,81
„Малороссия“	10,65	24,77

Губернии и районы	На душу населения	На голову крупн. скота
Херсонская	5,92	12,65
Екатеринославская	14,00	27,07
Таврическая	13,09	22,62
Новороссия	10,51	20,56

Теперь нам остается еще выяснить избытки—недостатки и потребление второстепенных хлебов. К сожалению, дать столь же подробное освещение этой темы, какое представлено выше для главных хлебов, мы лишены возможности. В изданиях Управления Уполномоченного по продовольственному делу, которыми мы пользовались для вычисления вывозных излишков и потребления пшеницы, ржи, ячменя и овса на Украине, данные о перевозках второстепенных хлебов не приводятся. Нет их и в издании «Материалы к пересмотру и т. д.». Поуездные цифры избытков и недостатков кукурузы, гречихи и проса в среднем в 1911—1913 гг. имеются в изданном Наркомземом «Сборнике статистических материалов» под редакцией проф. А. Н. Челинцева[104]). Мы пытались, было, воспользоваться данными «Сборника» для вычисления погубернских и общеукраинских цифр чистого вывоза (или ввоза), но вынуждены отказаться от этого в виду того, что цифры «Сборника» явно ошибочны, даже просто нелепы. По данным «Сборника» оказывается, например, что Херсонская губ. перед войной не только не обладала избытками ячменя, но даже ввозила более, чем вывозила, на 6 441 тыс. пуд., а чистый вывоз из этой житницы Украины пшеницы составлял всего 678,5 тыс. пуд.

[104]) „Сборник статист. материалов по вопросам организации крестьянского хозяйства Украины и смежных губерний“. Харьков, 1922.

Как случилось, что такие ошибки вкрались в издание под редакцией столь авторитетного лица, как почтенный проф. А. Н. Челинцев, трудно сказать, но мы сочли уже рискованным пользоваться таблицей избытков—недостатков, помещенной в указанном сборнике [105]).

Нормы потребления гречихи и проса по расчету на душу населения, вычисленные на основании данных о производстве, вывозе и ввозе за последние годы перед войной (вывоз—ввоз преимущественно за период 1912—1914 гг.), выражаются в следующих цифрах (в пуд.) [106]):

Губернии	Просо	Гречиха	Губернии	Просо	Гречиха
Черниговская . . .	0,82	1,71	Харьковская . . .	1,36	0,40
Киевская	1,93	0,96	Херсонская	0,76	0,09
Волынская	0,92	1,04	Екатеринославская .	0,61	0,10
Подольская	0,79	0,66	Таврическая . . .	0,29	0,06
Полтавская	1,32	0,90			

Размеры потребления крупяных хлебов вряд ли сколько-нибудь значительно изменились за время с 1909 по 1914 г. Поэтому можно принять, что и в перид 1909—1913 гг. население потребляло гречиху и просо в этих именно количествах. Умножая приведенные нормы на число душ населения (в среднем за 1909—1913 гг.), получаем общее потребление, а вычитая последнее из валовой продукции (или продукцию из потребления), получаем вывозные излишки или недостатки. Эти операции выполнены в след. таблице (в тыс. п.) [107]):

Губернии и районы	Просо			Гречиха		
	Валовой сбор	Общее потребление	Избытки (+) или недостатки (—)	Валовой сбор	Общее потребление	Избытки (+) или недостатки (—)
Черниговская . .	1 667,5	2 514,2	— 846,7	5 843,0	5 243,0	+ 600,0
Киевская	12 637,0	8 975,3	+ 3 661,7	5 407,2	4 464,4	+ 942,8
Волынская . . .	2 574,5	3 684,0	— 1 109,5	5 277,3	4 164,6	+ 1 112,7
Подольская . . .	2 612,8	3 073,3	— 460,5	2 690,7	2 567,5	+ 123,2
Юго-Зап. край .	17 824,3	15 732,6	+ 2 091,7	13 375,2	11 196,5	+ 2 178,7
Полтавская . . .	4 913,7	4 854,4	+ 59,3	5 965,9	3 309,8	+ 2 656,1
Харьковская . .	4 110,4	4 528,4	— 418,0	1 705,8	1 331,9	+ 373,9
„Малороссия“ . .	9 024,1	9 382,8	— 358,7	7 671,7	4 641,7	+ 3 030,0
Херсонская . . .	2 142,0	2 712,4	— 570,4	393,2	321,2	+ 72,0
Екатеринославск.	1 483,2	1 971,5	— 488,3	110,7	323,2	— 212,5
Таврическая . .	348,7	570,1	— 221,4	0,0	117,9	— 117,9
Новороссия . . .	3 973,9	5 254,0	— 1 280,1	503,9	762,3	— 258,4
Всего по Украине	32 489,8	32 883,6	— 393,8	27 393,8	21 843,5	+ 5 550,3

[105]) Сборник, если не считать этой таблицы, содержит очень интересные и, повидимому, тщательно разработанные материалы.

[106]) Заимствуются из издания Мин. Земледелия „Материалы к продов. плану. — Производство, потребление, избытки и недостатки хлебов в 1916 г.— Рожь, пшеница, овес, ячмень, просо и гречиха“. П., 1917.

[107]) Количество населения взято из издания „Производство, перевозки и потребление хлебов (1909—1913 гг.)“; данные о валовом сборе из „Збірника и т. д.“ под редакцией Г. О. Кривченка.

Таблица наглядно рисует преобладающе-потребительский характер производства гречихи и проса почти во всех губерниях Украины. Что касается проса, то Украина в целом испытывала даже некоторую недохватку в этом продукте, а из отдельных губерний лишь Киевская обладала сравнительно крупными избытками (29% валового сбора), остальным же губерниям, за исключением Полтавской, приходилось еще, в дополнение к собственной продукции, ввозить от 10 до 70% валового сбора. Гречиха производилась в большем количестве, чем потреблялась, на 20%, и только Новороссия производила лишь ²/₃ своей потребности. Центр производства на рынок был сосредоточен в «Малороссии» (без Черниговской губернии), вывозные излишки которой составляли 40% продукции района и около 55% суммы избытков всей Украины.

Нормы потребления остальных второстепенных хлебов, по вычислениям министерства продовольствия Украины в 1918 году, выражаются в следующих цифрах по расчету на душу населения (в пуд.) [108]:

Губернии	Кукуруза	Бобы, фасоль, чечевица	Горох
Черниговская	—	—	0,3
Киевская	0,1	0,1	0,5
Волынская	0,1	0,2	0,5
Подольская	3,1	0,4	0,6
Полтавская	0,1	—	0,1
Харьковская	0,3	—	0,1
Херсонская	2,2	—	—
Екатеринославская	2,4	—	—
Таврическая	2,2	—	—

[108]) См. М. Е. Шефлер. „Товарообмен с Украиной“. М., 1918, стр. 5, 7 и 66.

IV. Экспорт.

На каких рынках, российских или заграничных, преимущественно размещала Украина свои вывозные излишки четырех главных хлебов?

По исчислениям составителей известного «Збірника» под редакцией Г. О. Кривченка выходит, что вся сумма избытков украинской продукции пшеницы, ячменя, ржи и овса вывозилась за пределы России в ея довоенных границах. Приводим цифры «Збірника» (средние за 1909 — 1911 гг. в тыс. пуд.) [109]:

	Чистый вывоз из Украины	Приблиз. вывоз Украины через довоенную границу России
Пшеница	141 541,2	138 009,5
Ячмень	130 663,2	135 702,6
Рожь	25 412,6	22 322,3
Овес	9 384,1	12 522,4
Итого	307 001,1	308 556,8

Как видим, цифры второй графы, относящиеся к ячменю и овсу, даже превышают размеры вывозных излишков. Это превышение составители «Збірника» рассматривают, как транзитный груз через Украину из других частей России [110]). Такая ничтожная цифра отправления зерна из Великороссии через пограничные пункты, находящиеся в пределах Украины (всего 1,5 милл. пуд.), заставляет усомниться в правильности приемов, помощью которых получены цифры второй графы заимствованной из «Збірника» таблицы. Несовершенство своих приемов составители «Збірника» сами хорошо сознавали, озаглавив вторую графу: «приблизительный вывоз».

Попробуем установить размеры вывоза из Украины за границу при помощи других, более осторожных, приемов. Наши цифры также будут приблизительными, т. к., по нашему мнению, до тех пор, пока не будет разработана «Сводная статистика перевозок грузов по русским жел. дорогам» в целях установления междугубернских перемещений товаров, точные цифры участия отдельных, по крайней мере приграничных, частей России в торговле с заграницей не могут быть получены для подавляющего большинства товаров.

Вывоз хлеба за границу через все сухопутные таможенные пункты и порты, находящиеся (точнее: находившиеся до войны) в пределах Украины,

---

109) См. „Збірник стат. відом. по народ. господ. Украïни". Киев, 1919, стр. 175.
110) Там же, стр. 174, пункт 4.

по данным «Обзоров внешней торговли», сведенным составителями «Збірника», в среднем за 1909—1911 гг. составлял (в тыс. пуд.)[111]):

	Через сухопутные таможен. пункты Украины	Через портовые таможен. пункты Украины	Всего
Пшеница	2 081,8	135 449,2	137 531,0
Ячмень	100,3	131 578,9	131 679,2
Рожь	157,5	20 548,6	20 706,1
Овес	115,5	7 933,4	8 048,9
Итого	2 455,1	295,510,1	297 965,2

Условно принять, что весь хлеб, вывозившийся через таможенные пункты Украины, являлся хлебом украинской продукции, как это сделали составители «Збірника», значит допустить несомненную ошибку. В действительности, известная часть зерна, экспортировавшегося через украинские таможни, шла за границу из других частей России. В какой доле хлебные грузы, прибывавшие в пограничные таможенные пункты Украины, отправлялись из пределов Украины, видно из следующих данных об отправлении зерна по железным дорогам в среднем за то же трехлетие (1909—1911 гг.) в тыс. пуд.[112]):

	Пшеница	Ячмень	Рожь	Овес	Итого
Всего отправлено по сети жел. дор. России во все погранич. тамож. пункты Украины[113])	93 545	61 013	15 128	10 217	179 903
В том числе из девяти губерний Украины	81 948	51 990	12 598	7 037	153 573
В процентах	87,6	85,2	83,4	69,0	85,5

Что касается хлебных грузов, передвигавшихся по внутренним водным путям, то они несомненно целиком или почти целиком происходили из Украины. Главными водными артериями для зерна, как известно, являются нижнее течение Днепра, соединяющее богатое Приднепровье с Херсоном, и Южный Буг, по которому хлеб спускается к Николаеву. При этом для Херсона река является единственной кормилицей, т. к. железных дорог у него в тылу совершенно нет[114]), а каботажем к нему в последние годы перед войной подвозилось ничтожное количество хлеба (напр., в 1913 г. всех хлебных продуктов, включая крупы, муку и отруби, было доставлено 27 719 пуд.[115]). Поэтому вывоз из Херсона заграницу почти совпадает с привозом

[111]) См. „Збірник и т. д.“, стр. 175.

[112]) Таблица составлена нами на основании данных издания „Материалы к пересмотру торг. договоров России с Германией и др. иностр. государствами. Перевозки по русским жел. дорогам. Вып. I“.

[113]) Радзивилов, Волочиск, Одесса, Николаев, Херсон, Севастополь, Феодосия, Керчь, Геническ, Бердянск и Мариуполь.

[114]) См. В. В. Оболенский. „Морские хлебные фрахты (Черном.-Азовск. побережье)“. Выпуск VI. Изд. Харьк. Област. Комитета по пересмотру русско-герм. торг. договора. Харьков, 1914, стр. 45—46.

[115]) См. „Обзор внешней торговли“ за 1913 г. Том I.

по реке Днепру (в 1913 г. прибыло по реке хлеба –48,0 мил. пуд.[116]), вывезено за границу пшеницы, ячменя, ржи и овса—49,4 милл. пуд.)[117]).

Привоз зерна в Херсон и Николаев по внутренним водным путям в среднем за 1909—1911 гг. составлял, по данным Отдела Стат. и Картографии Мин. Пут. Сооб. (в тыс. пуд.)[118]):

	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Всего
В Херсон по р. Днепру	24 201	4 117	20 209	245	48 772
„ Николаев по р. Ю. Бугу	4 421	1 661	13 497	4	19 583
Итого	28 622	5 778	33 706	249	68 355

(Все прибытие на Украину по внутренним водным путям в среднем за 1909—1911 гг. составляло (в тыс. пуд.): пшеницы—33 266,0; ячменя—36 522,0; ржи—7 011,0 и овса—653,0, а всех четырех хлебов вместе—77 452,0[119]). Как видим, в Херсон и Николаев прибывало 88,2% всего прибытия по рекам на территорию Украины).

Грузы, перевозимые малым каботажем, также происходили в значительной доле из Украины и направлялись из более мелких портов в крупные преимущественно для погрузки за границу. Приняв все отправление малым каботажем из портов Украины за груз, экспортировавшийся из республики за границу, мы безусловно не допустим ошибки. Отправление малым каботажем из портов Украины в среднем за 1909—1911 гг. представлено в следующей таблице (в тыс. пуд.)[120]):

Пшеницы	4 945,3	Ячменя	1 557,7
Ржи	473,9	Овса	440,7
Всего			7 417,6

Наконец, грузы, подвозящиеся к портам гужем, отправлялись исключительно с территории Украины. Так, районом гужевого подвоза к Николаеву является пространство всего в 30 верст. С такой же незначительной территории собираются и гужевые грузы хлеба, идущие в Феодосию. Геническ, для которого гужевой подвоз имеет особенно большое значение, черпает весь свой экспорт главным образом из Таврической губ., да еще небольшое количество зерна из некоторых частей Харьковской и Екатеринославской губерний[121]).

Учесть точные размеры гужевого грузооборота, как мы уже указали, совершенно невозможно. Херсонское земство исчисляло гужевой подвоз хле-

116) См. „Проект сети хлебных элеваторов в Херсонской губернии", стр. 30 (таблицы).

117) См. „Обзор внешней торговли" за 1913 г. Том II.

118) См. „Статист. Сборники Мин. Пут. Сообщения. Внутренние водные пути в 1909, 1910 и 1911 гг.". Ч. I. Издание Отд. Стат. и Карт. М. П. С.

119) Данные заимствуются из „Збірника и т. д." под ред. Г. О. Кривченка, стр. 175.

120) Там же, стр. 175.

121) Об этом см. „Обзор коммерческой деятельности Южных жел. дор. за 1910 г." Издание Коммерч. Отдела. Харьков, 1911, стр. 130, 144 и 152.

ба к трем важнейшим портам Украины (Одессе, Николаеву и Херсону) в 21 милл. пуд.[122]).

Прибытие хлеба гужем в Феодосию в 1910 г. составляло 3,6 милл. пуд., в Геническ — 9,4 милл. пуд.[123]). Приняв во внимание, что известное—впрочем, очень незначительное — количество зерна подвозилось гужем в Керчь, Севастополь и др. пункты, можно считать, что по грунтовым дорогам доставлялось в общем 35 милл. пуд. экспортного хлеба.

Теперь мы можем уже свести приведенные данные в общий итог. Округлив цифры и складывая отправление к портам и пограничным пунктам Украины по украинским жел. дорогам с прибытием по рекам и гужем и отправлением каботажем, получаем близкие к действительности цифры вывоза из Украины за границу через таможенные пункты, находящиеся на ее территории (в мил. пуд.):

Отправление зерна из Украины через ее пограничные пункты.

	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Всего
Отправление по жел. дорогам	81,9	12,6	52,0	7,0	153,5
Подвоз реками	28,6	5,8	33,7	0,3	68,4
Отправление малым каботажем	4,9	0,5	1,6	0,4	7,4
Итого	115,4	18,9	87,3	7,7	229,3
Подвоз гужем	—	—	—	—	35,0
Всего	—	—	—	—	264,3

Распределение гужевого подвоза по отдельным хлебам установить невозможно, но, судя по району, откуда совершался подвоз зерна гужем к портам, этим путем перевозились главным образом ячмень и пшеница. В Николаев, напр., в 1910 г. было доставлено гужем всех хлебных грузов 7,8 милл. пуд.; из них ячменя 4,9 и пшеницы 2,4 милл. пуд.[124]).

Весь экспорт России через сухопутные таможенные пункты и порты, находящиеся в пределах Украины, составлял в среднем за 1909—1911 гг. 298,0 милл. пуд.

Таким образом, из Украины отправлялось 88,7 % всего экспорта через указанные пункты. Остальное количество зерна четырех главных хлебов вывозные порты Украины получали из Бессарабии, Воронежской, Оренбургской, Самарской, Курской и др. губерний Великороссии.

Но украинское зерно вывозилось за границу не только через таможенные пункты самой Украины. В известном количестве оно транспортировалось также через прибалтийские и др. участки границы быв. Российской Империи. Сколько именно отправлялось таким путем, видно из следующей таблицы (средние за 1909—1911 гг. в тыс. пуд.)[125]):

---

[122]) См. „Проект сети хлебных элеваторов в Херсонской губ.", стр. 3.
[123]) См. „Обзор коммерч. деятельности и т. д.", стр. 144 и 152.
[124]) Там же, стр. 130.
[125]) Таблица составлена на основ. данных „Материалов к пересмотру и т. д.".

Отправление зерна из Украины к внеукраинским границам Европейской России по железным дорогам.

	В порты Балтийского моря	В тамож. пункты русск.-прусск. участка границы	В Новоселицы и Границу	В неукраинские порты Азовск. моря	Итого
Пшеница	20	433	111	4 586	5 150
Ячмень	206	4 173	10	813	5 202
Рожь	672	1 073	1	284	2 030
Овес	3 744	906	4	72	4 726
Всего	4 642	6 585	126	5 755	17 108

Теперь мы имеем окончательный итог (в приблизительных цифрах) вывоза из Украины за границу четырех главных хлебов (264,3 + 17,1) — 281,4 мил. пуд. Эта цифра меньше указываемой в «Збірнике» на 27,2 мил. пуд. и меньше цифры вывозных излишков на 25,6 мил. пуд. Не является ли она несколько преуменьшенной? Мы думаем, что она во всяком случае ближе к действительности, чем цифра в 308 мил., фигурирующая в «Збірнике». Б. М. Дзенькевич в своей книжке «Производительные силы сельского хозяйства на Украине» [126]) приводит еще меньшие цифры экспорта за границу (в среднем за 1909—1913 гг.): ржи и пшеницы в зерне и муке—138,0, овса и ячменя—123,6, а всего—261,6 милл. пуд., при общей величине вывозных излишков в 339,9 милл. пуд. К сожалению, автор не сообщает, каким способом им получены эти цифры. Ясно лишь, что им не учтены гужевые перевозки.

При сопоставлении вывоза за границу с размерами вывозных излишков надо иметь в виду, что известное количество зерна Украина вывозила в Польшу и др. отпавшие части быв. России.

Так, в 1908 г. из Украины в одну только Польшу было вывезено ржи и пшеницы (в зерне и муке) 7 241 тыс. пуд. [127]). Правда, вывоз хлеба в Польшу в последнее десятилетие перед войной находился в процессе сокращения. Однако, и в 1913 г. он не на много уступал вывозу 1908 г., так как из одного Юго-Западного края в 1913 г. было отправлено в Польшу (в тыс. пуд.): ржи в зерне—625, пшеницы—1 321, ячменя—1 168 и овса—68, а всего—3 182 тыс. пуд. [128]).

[126]) См. Б. М. Дзенькевич. „Производительные силы сельского хозяйства на Украине". Статистический очерк. Выпуск I. Издание Киевского Губ. Продов. Комитета. Киев, 1917, стр. 29.

[127]) См. Е. Кастелянский. „Хлебная торговля с Польшей" („Вестник Внешней Торговли Украины" № 16 от 30/IV 1923 г.). Статья Е. Кастелянского основана на материалах, заимствованных из большого исследования К. Воблого и М. Г. Новинского „Торговля Польши с Украиной и Россией", подготовляемого ныне к печати.

[128]) См. статью проф. К. Воблого „Торговля Правобережной Украины с Польшей" (в справочнике „Киевская Контрактовая Ярмарка 1923 г.", изданном Комитетом Киев. Контрактовой Ярмарки, стр. 53). Статья эта основана на материалах указанного в предыдущей выноске исследования.

При этом в 1913 г. Юго-Западный край доминировал лишь в вывозе пшеницы в зерне. В вывозе же остальных хлебных продуктов в Польшу преобладала Новороссия. Так, ржи в зерне было вывезено из одной Херсонской губ. 1 455 тыс. пуд., т. е. больше, чем из всей остальной Украины (625 + 689 = 1 314 тыс. пуд.)[129]).

Так или иначе, но одно несомненно: подавляющая часть украинских вывозных излишков пшеницы, ячменя, ржи и овса реализовывалась за границей (в довоенном смысле). Если учесть еще вывоз хлеба из Украины в те части России, которые ныне являются самостоятельными государствами, то можно считать, что не менее 95% чистого вывоза Украины находило размещение за пределами России (в ее современных границах).

Каков удельный вес украинского вывоза главных хлебов в общей сумме экспорта зерна из России, видно из следующей сравнительной таблицы (средние за 1909—1911 гг. в мил. пуд.)[130]):

	Вывоз из России в ее современных границах	Приблизительный вывоз из Украины	%
Пшеница . .	304,9	135,0	44,3
Ячмень . .	228,3	112,7	49,4
Рожь . . .	38,4	21,0	55,3
Овес . . .	78,8	12,7	16,1
Итого . . .	650,4	281,4	43,3

В этой таблице цифры вывоза из России в современных ее границах получены путем вычитания из экспорта России в довоенных границах отправления в таможенные пункты по железным дорогам всех четырех хлебов из Бессарабии (18 281 тыс. пуд.), Литвы (1 014 тыс. пуд.), Курляндии (1 873 т. пуд.), Лифляндии (1 330 тыс. пуд.), Эстляндии (357 тыс. пуд.) и Польши (3 229 тыс. пуд.). Приблизительные цифры вывоза из Украины получены путем сложения данных таблиц, помещенных на стр. 73—74, с данными о гужевом подвозе, который распределен нами между пшеницей и ячменем пропорционально соотношению этих хлебов в гужевом подвозе к Николаеву.

В рассматриваемой таблице особенное внимание привлекают цифры вывоза из Украины ржи и овса. Оказывается, что, несмотря на менее рыночный характер производства ржи на Украине по сравнению с производством пшеницы и ячменя, все же экспорт этого хлеба из России более чем на половину (55,3%) шел из губерний Украины, главным образом из Новороссии. Очень высокая цифра вывоза из Украины овса (12,7 мил. пуд. при «чистом вывозе» в 9,3 мил. пуд.) объясняется, очевидно, тем, что вывозившие овес губернии Украины в свою очередь ввозили его из Великороссии и затем транспортировали за границу[131]).

[129]) Данные заимствуются из тех же статей К. Воблого и Е. Кастелянского.

[130]) Составлена по данным „Обзоров внешней торговли России“ и „Материалов к пересмотру и т. д.“. Способ составления указан в тексте.

[131]) См. „Збірник и т. д.“, стр. 174.

В какие страны преимущественно вывозилось украинское зерно?

Для ответа на этот вопрос проследим распределение по странам назначения экспорта украинских портов, которые вывозили, как мы видели, главным образом, зерно украинской продукции.

В нашем распоряжении имеются данные о распределении вывоза лишь из Одессы, Николаева, Херсона, Феодосии и Бердянска, но данных по этим портам для общей характеристики вполне достаточно, так как на их долю приходилось свыше 85% всего экспорта России через морскую границу Украины. Это видно из след. таблицы (средние за 1909—1911 гг. в тыс. пуд.):

Экспорт главных хлебов через морскую границу Украины [132]).

	Всего	В том числе из Одессы	Николаева	Херсона	Феодосии	Бердянска	Итого из пяти портов	%
Пшеница	135 449,2	14 783	41 028	24 292	16 099	24 304	120 506	89,0
Рожь	20 548,6	5 259	8 302	5 282	343	156	19 342	94,3
Ячмень	131 578,9	26 692	44 159	22 608	5 236	6 026	104 721	79,6
Овес	7 933,4	62	6 856	201	236	170	7 525	95,3
Итого	295 510,1	46 796	100 345	52 283	21 914	30 656	252 094	85,3

Как распределялся отпуск всего хлебного зерна из указанных пяти портов по странам назначения, показывают след. данные, относящиеся к 1910 г. [133]):

Страны назначения	Вывозные порты: Одесса т. п.	Одесса %	Николаев т. п.	Николаев %	Херсон т. п.	Херсон %	Феодосия т. п.	Феодосия %	Бердянск т. п.	Бердянск %	Итого	%
Австрия	125,7	0,2	212	0,2	—	—	—	—	177,5	0,6	515,2	0,2
Англия	13 741,5	19,1	16 347	14,4	7 675	13,8	2 739	12,3	4 950	16,0	45 452,5	15,4
Бельгия	550,2	0,8	2 465	2,2	534	1,0	711	3,2	300	1,0	4 560,2	1,5
Германия	21 642,0	30,0	43 163	38,1	20 443	36,8	—	—	600	1,9	85 848,0	29,2
Гибралтар	—	—	7 461	6,6	8 926	16,0	1 230	5,5	—	—	17 617,0	6,0
Голландия	28 091,8	39,0	18 881	16,6	14 520	26,1	9 506	42,6	7 750	25,0	78 748,8	26,8
Греция	96,3	0,1	—	—	—	—	164	0,7	350	1,1	610,3	0,2
Дания	—	—	—	—	675	1,2	63	0,3	—	—	738,0	0,2
Испания и Португалия	5,6	0,0	573	0,5	159	0,3	831	3,7	2 950	9,5	4 518,6	1,5
Италия	2 556,7	3,5	9 123	8,0	835	1,5	3 483	15,6	6 600	21,3	22 597,7	7,7
Турция	3 120,7	4,3	—	—	—	—	—	—	—	—	3 120,7	1,1
Франция	1 955,4	2,7	14 266	12,6	585	1,0	2 584	11,6	7 300	23,6	26 690,4	9,0
Швеция и Норвегия	—	—	908	0,8	1 266	2,3	992	4,5	—	—	3 166,0	1,1
Прочие страны	177,0	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	177,0	0,1
Всего	72 062,9	100,0	113 399	100,0	55618	100,0	22 303	100,0	30977,5	100,0	294 360,4	100,0

[132]) Данные по Одессе, Николаеву и Херсону заимствованы нами из незаконченной печатанием работы И. С. Парменова „Участие г. Одессы в товарообмене России", по Феодосии—из „Отчетов о деятельности Биржевого Комитета Феодосийской Биржи" за 1909, 1910 и 1911 гг., а по Бердянску—из „Отчета о деятельности Бердянского Биржевого Комитета за 1910 г.". Надо иметь в виду, что по г. Бердянску нами приведен не средний вывоз за трехлетие 1909—1911, а вывоз за 1910 г., который был несколько увеличенным против обычного уровня.

[133]) Данные о вывозе из Одессы заимствованы из „Отчета Одесского Комитета Торг. и Мануфактур" за 1910 г.; о вывозе из Николаева, Херсона и Феодо-

Охватывая свыше 85% всего экспорта через морскую границу Украины и 84,6% экспорта России через все пограничные пункты, находившиеся на довоенной территории Украины, эта таблица дает ясное представление о том, какие страны преимущественно импортировали зерно украинской продукции. Это суть: на первом месте — Германия (29,2%), на втором Голландия (26,8%). При этом вывоз в Голландию фактически в огромной доле своей направлялся транзитом также в Германию, что объясняется большой дешевизной морского фрахта и особенностями германской системы построения таможенных тарифов [134]). В каких громадных размерах Германия ввозила русский хлеб транзитом через другие страны, показывает сравнение цифр экспорта в Германию из России по данным русской таможенной статистики и импорта — по данным германской торговой статистики, что выполнено в следующей таблице (средние за 1910—1912 гг. в тыс. пуд.) [135]):

	Вывоз из России в Германию (русская статистика)	Ввоз в Германию из России (германская статистика)	%
Пшеница . .	20 964	64 591	307,6
Ячмень . .	135 542	170 840	126,1
Рожь . . .	11 349	24 082	213,1
Овес . . .	12 500	26 471	211,8
Кукуруза .	6 868	11 312	163,9
Итого . .	187 223	297 296	158,8

Мы видим, что разница в показаниях русской и германской статистики выражается цифрою в 110 мил. пуд., которая лишь на 25% меньше цифры вывоза из России пяти главных хлебов в Голландию (по данным голландской статистики—140,5 мил. пуд., по данным русской статистики—146,6 мил. пуд. [136]).

Таким образом, в действительности подавляющая доля вывоза в Голландию из России вообще, а, следовательно, и из Украины в частности — предназначалась для Германии. Поэтому можно считать, что Германия импортировала приблизительно половину всего экспортного хлеба Украины (в Германию и Голландию вместе вывозилось 29,2 + 26,8 = 56% общего отпуска украинских портов).

сии приводятся по «Обзору коммерческой деятельности Южных железных дорог за 1910 г.», стр. 124 (Николаев), 139 (Херсон), 145 (Феодосия); о вывозе из Бердянска — по „Отчету Бердянского Биржевого Комитета за 1910 г.". Итоги по Херсону и Николаеву, неправильно показанные в источнике, приводятся в исправленном виде.

[134]) Об этом см., между прочим, проф. Н. П. Огановский. „Очерки по экономической географии РСФСР. Часть I. Сельское Хозяйство" М., 1923, стр. 188, а также М. Когон и И. Шенкман. „Экспортные возможности России", под редакцией и со вступительной статьей В. Г. Громана. Издание НКВТ. М., 1922, стр. 8.

[135]) Цифры этой таблицы заимствуются из работы И. С. Парменова „Внешняя торговля России и главнейших европейских государств в диаграммах и таблицах". Одесса, 1916, стр. 30—36. Итоги и процентные числа, выведенные у И. С. Парменова неправильно, исправлены нами. (*А. А.*)

[136]) См. И. С. Парменов. Та же книга, стр. 30.

В страны Антанты вывоз из Украины в последние годы перед войной значительно уступал отпуску в Германию и Голландию. Относительно крупных размеров достигал лишь экспорт в Англию (15,4%). Во Францию же вывозилось всего 9,0%, в Италию—7,7% и в Бельгию—1,5%. Вместе во все важнейшие страны Антанты экспортировалось 33,6%.

На Пиренейский и Балканский полуострова вывозилось — 8,8%. Страны Северной Европы — Дания, Швеция и Норвегия — вместе импортировали 1,3%.

Распределение вывоза отдельных хлебов по странам назначения дает иную картину, чем распределение всего украинского зернового экспорта в целом.

Вывоз пшеницы из трех портов, по которым в отчетах Биржевых Комитетов имеются данные о направлении отпуска по каждому хлебу в отдельности, представлен в следующей таблице (в тыс. пуд.) [137]:

Распределение экспорта пшеницы в 1912 г. по странам назначения.

Страны назначения	Вывозные порты: Одесса	Николаев	Херсон	Итого по трем портам	%
Англия	997,2	4 632,3	4 994,6	10 624,1	33,2
Германия	491,3	661,5	277,9	1 430,7	4,5
Голландия	4 469,0	1 526,5	2 033,7	8 029,2	25,1
Италия	24,0	1 078,4	521,3	1 623,7	5,1
Франция	53,6	6 707,8	329,0	7 090,4	22,1
Гибралтар	—	611,9	2 347,6	2 959,5	9,2
Прочие страны	48,3	208,5	—	256,8	0,8
Всего	6 083,4	15 426,9	10 504,1	32 014,4	100,0

Из этой таблицы видно, что, если в целом Германия далеко превосходила по своему значению для украинского хлебного экспорта Англию и Францию, вместе взятых, то по импорту пшеницы она стояла позади Англии. В 1912 г. в Германию и Голландию вместе было вывезено 29,6%, т. е. меньше, чем в одну Англию. В Англию же и Францию вместе отпуск трех главных портов Украины составил 55,3%, т. е. превысил половину всего их отпуска пшеницы.

Итак, несмотря на то, что относительное значение Англии в русском зерновом экспорте, как известно, имело тенденцию к уменьшению, она все еще и в самое последнее время перед войной продолжала оставаться крупнейшей потребительницей украинской пшеницы.

Вывоз ячменя в 1912 г. распределялся следующим образом (в тыс. пуд.) [138]:

---

[137]) Таблица составлена по данным отчетов Одесского, Николаевского и Херсонского Биржевых Комитетов за 1912 год.

[138]) Составлена по отчетам соответственных Биржевых Комитетов.

Распределение экспорта ячменя в 1912 г. по странам назначения.

Страны назначения	Вывозные порты Одесса	Николаев	Херсон	Итого по трем портам	%
Англия	807,0	797,5	1 579,3	3 183,8	5,2
Бельгия	223,2	134,3	—	357,5	0,6
Германия	6 732,6	26 266,2	8 664,2	41 663,0	67,3
Голландия	7 037,3	3 573,2	2 672,4	13 282,9	21,5
Франция	13,6	381,1	610,1	1 004,8	1,6
Гибралтар	—	425,9	940,0	1 365,9	2,2
Дания	—	—	109,5	109,5	0,2
Норвегия	—	96,8	100,4	197,2	0,3
Прочие страны	155,3	332,3	200,0	687,6	1,1
Всего	14 969,0	32 007,3	14 875,9	61 852,2	100,0

Как показывает эта таблица, в отношении экспорта ячменя перед войной наблюдалось явление обратное тому, которое констатировано выше для пшеницы: если по импорту украинской пшеницы Англия занимала гораздо более видное место, чем по импорту всех хлебов в целом, то по импорту ячменя, она, напротив, занимала гораздо более низкое место. Обратно: Германия, ввозившая сравнительно малую часть экспорта украинской пшеницы, поглощала не менее 75% экспорта ячменя. Вместе с Голландией, Германия ввозила немного менее 90% всего экспортировавшегося из Украины ячменя.

Таким образом, украинский ячмень размещался главным образом в Германии и Голландии. Во все остальные страны экспортировались лишь небольшие сравнительно партии.

Распределение вывоза ржи в 1912 г. усматривается из следующей таблицы (в тыс. пуд.)[139]:

Страны назначения	Вывозные порты Одесса	Николаев	Херсон	Итого по трем портам	%
Англия	220,2	524,3	451,5	1 196,0	9,8
Бельгия	6,3	86,5	31,2	124,0	1,0
Германия	1 353,5	1 097,7	42,2	2 493,4	20,5
Голландия	3 397,0	1 721,8	1 641,5	6 760,3	55,5
Норвегия	—	683,6	39,5	723,1	5,9
Франция	—	407,5	—	407,5	3,3
Италия	—	225,6	—	225,6	1,9
Португалия	—	121,0	—	121,0	1,0
Прочие страны	21,5	—	106,7	128,2	1,1
Всего	4 998,5	4 868,0	2 312,6	12 179,1	100,0

Главным импортером ржи украинской продукции являлась, следовательно, Голландия, куда вывозилось свыше половины всего отпуска трех важнейших портов Украины. Отпуск в Германию составлял 20,5%, а в Англию—всего 9,8%.

[139]) Составлена по отчетам Биржевых Комитетов.

Что касается овса, то вывоз его из Украины по Черноморскому участку границы совершался главным образом через Николаев.

Распределение вывоза овса в 1912 г. по странам назначения представлено в следующей таблице (в тыс. пуд.)[140]:

Страны назначения	Вывозные порты Одесса	Николаев	Херсон	Итого по трем портам	%
Англия	—	614,0	—	614,0	13,0
Гибралтар . . .	—	152,1	—	152,1	3,2
Голландия . . .	16,5	199,7	17,2	233,4	4,9
Египет	—	163,9	—	163,9	3,5
Италия	—	838,4	—	838,4	17,8
Франция	86,4	2 539,2	—	2 625,6	55,6
Прочие страны .	13,4	82,6	—	96,0	2,0
Всего	116,3	4 589,9	17,2	4 723,4	100,0

Из этой таблицы видно, что овес направлялся из Украины по Черноморскому участку границы преимущественно во Францию.

Впрочем, надо иметь в виду, что одни данные о вывозе из портов Черного моря не дают точного представления о направлении экспортного украинского овса, так как овес, в отличие от других главных хлебов, шел из России за границу, главным образом, через порты Балтийского моря. Так, например, в среднем за 1909 — 1911 гг. из России вывозилось овса через всю морскую границу 73,43 мил. пуд. (90,4% всего экспорта), между тем как из всех портов Черноморско-Азовского побережья экспортировалось всего 10,47, т. е. менее 1/7 части[141]). Какое большое значение порты Балтийского моря имели в вывозной торговле Украины овсом, видно из следующих данных: в среднем за 1909—1911 гг. с территории Украины отправлялось по железным дорогам во все пограничные пункты бывшей Европейской России 11 763 тыс. пуд., в том числе в порты Балтийского моря — 3 744 тыс. пуд., что составляет 32%[142]). Вывоз овса в Германию совершался преимущественно через русско-прусский участок границы, куда из пределов Украины в среднем за 1909 — 1911 гг. по железным дорогам отправлялось 906 тыс пудов[142]).

Что касается размеров экспорта из Украины второстепенных хлебов, то А. А. Копорский, разработавший «Сводную статистику перевозок грузов по русским железным дорогам» за 1913 г., определяет их в следующих величинах (в тыс. пуд.)[143]):

[140]) По данным отчетов Биржевых Комитетов.

[141]) Данные заимствованы из цитир. выше незаконченной печатанием работы И. С. Парменова.

[142]) По данным издания „Материалы к пересмотру торг. договора России с иностранными государствами“, сведенным нами в таблицу „Отправление хлеба из Украины к границам бывшей Европ. России по железным дорогам“ (см. Приложения).

[143]) См. А. А. Копорский. „Участие Украины в русском экспорте в 1913 г.“ („Экономический Бюллетень Киевской Конторы Укрвнешторга“ № 14—15 за январь—февраль 1922 г., стр. 12).

Экспорт из Украины второстепенных хлебов в 1913 г.

Гречиха	1 297	Горох	7 664
Кукуруза	904	Фасоль и бобы	2 908
Просо	695	Всего	13 468

Цитируемый исследователь установил эти цифры при помощи неправильного приема. Он исходит из предположения, что все отправления по железным дорогам в пограничные пункты полностью предназначаются для экспорта за границу[144]).

Таким образом, не учитывается внутреннее потребление портов и других пограничных пунктов. С другой стороны, им сброшены со счетов внутренние речные перевозки, каботаж и гужевой подвоз, достигавшие, как мы видели, довольно значительных размеров. В применении к главным хлебам такой прием не может не дать искаженной картины. Для установления же приблизительных размеров экспорта второстепенных хлебов можно в общем ограничиться данными железнодорожных перевозок, так как второстепенные хлеба, за исключением кукурузы, отправлялись к границам главным образом из Юго-Западного края и «Малороссии», т. е. из районов, откуда они должны были транспортироваться к портам почти исключительно по железным дорогам. Речные и каботажные перевозки второстепенных хлебов, так же как и подвоз гужем, были ничтожны.

Лишь в отношении кукурузы данные А. А. Копорского вызывают сомнение, так как один из важнейших районов производства кукурузы, Тираспольский уезд Херсонской губернии, сообщается с Одессой не только по железной дороге, но и гужем. Одесса же является почти единственным портом Украины, вывозившим за границу кукурузу, что видно из следующих данных: всего вывезено в 1913 г. через таможенные пункты Украины 9 473 398 пуд., в том числе из Одессы — 9 105 898 пуд.[145]).

Приблизительный размер вывоза кукурузы из Украины устанавливается следующей таблицей (средние за 1909—1911 гг. в тыс. пуд.)[146]):

Вывоз за границу: а) из Одессы		24 279
„ „ б) „ Херсона		595
Всего		24 874
Прибытие в Одессу из Бессарабии:		
а) по железной дороге	14 781	
б) малым каботажем	2 900	17 681
Прибытие в Одессу и Херсон с территории Украины		7 193

[144]) Там же, стр. 11.

[145]) По данным о вывозе отдельных портов (см. „Обзор внешней торговли России“ за 1913 г., том II).

[146]) Данные о вывозе за границу — по отчетам Одесского Комитета Торговли и Мануфактур и Херсонского Биржевого Комитета за 1909—1911 гг. Прибытие по жел. дорогам из Бессарабии установлено путем вычитания из общей суммы отправления в Одессу по жел. дорогам всех хлебов—отправления главных хлебов, муки, крупы, солода, отрубей, растит. семян и семенных выжимок (по „Материалам к пересмотру торгового договора с Германией. Перевозки по

Распределение вывоза второстепенных хлебов по странам назначения может быть иллюстрировано данными о распределении вывоза из Одессы, через которую преимущественно экспортировались не только кукуруза, но и горох и другие бобы.

Распределение вывоза кукурузы, гороха и бобов из Одессы по странам назначения (средние за 1909—1913 гг. в процентах к общей сумме вывоза) [147]):

Страны назначения	Кукуруза	Горох	Фасоль, бобы и чечевица
Англия	28,5	10,5	5,6
Бельгия	1,6	2,2	4,3
Германия	20,0	9,3	3,7
Голландия	38,8	27,8	13,0
Италия	2,4	5,5	17,3
Турция	2,2	4,6	9,2
Франция	5,8	37,1	37,6
Прочие страны	0,7	3,0	9,3
Всего	100,0	100,0	100,0

Как видим, кукуруза, подобно ячменю, экспортировалась главным образом в Германию и Голландию. Крупнейшей потребительницей гороха и бобов являлась Франция.

Что касается гречихи, то она экспортировалась преимущественно через Николаев (в 1913 г.—671,4 тыс. пуд.), Радзивилов (126,1 тыс. пуд.), Волочиск (294,7 тыс. пуд.). Вывоз через последние два пункта направлялся в Австро-Венгрию, которая была самым крупным импортером русской гречихи вообще. О направлении вывоза гречихи из Николаева в отчетах Николаевского Биржевого Комитета сведения не приводятся, но, судя по распределению общего вывоза гречихи из России и характеру хлеботорговых связей Николаева, можно считать, что она шла из этого порта в Германию и Голландию.

русским жел. дорогам"); общее отправление всех хлебов в Одессу из Бессарабии по жел. дор. составляло в среднем за 1909—1911 гг. 30 398 тыс. пуд.; в том числе пшеницы, ржи, овса и ячменя — 14 324, муки, крупы и солода — 523,3, отрубей—289,7, семян и жмыхов—480, а всего—15 617 тыс. пуд.

Данные о ввозе малым каботажем в Одессу взяты из статьи И. А. Вайсмана „Одесский Порт" (см. „Отчет Одесской Районной Конторы НКВТ за 1920—1922 гг.", стр. 11).

147) Составлена на основании данных отчетов Одесского Комитета Торговли и Мануфактур за 1909—1913 гг.

V. Последствия войны и революции. Современное положение.

В описанный в первых двух главах процесс роста хлебной продукции на Украине война ворвалась разрушающей и сокрушающей силой. Первые два года протекли, непосредственно мало отразившись на состоянии южно-русского полеводства, но уже в 1916 г. влияние военных событий и связанного с ними напряжения народной энергии больно почувствовалось почти на всей территории республики. В первую очередь удары посыпались на основной фактор производства — на живую рабочую силу, достаточное количество и хороший качественный состав которой особенное значение имеют в Новороссии (сугубо-важное — в Херсонской губ., где очень сильно было крупное помещичье хозяйство). Уже к весне 1915 г. мужская рабочая сила сельской России подверглась значительному сокращению, уменьшившись, по полуофициальным подсчетам на 20—25% [148]). К весне 1916 г. число призванных в армию достигало уже, по оценке тогдашнего министра земледелия А. Н. Наумова, 25% всего мужского населения, находящегося в «рабочем возрасте», а по подсчетам депутата Гос. Думы А. И. Коновалова—даже 37% [149]). Правда, лишившись значительной доли своего мужского рабочего населения, деревня прибегла к широкому использованию женского и детского труда, но последний, конечно, не мог возместить утраты труда мужского.

Параллельно с мобилизацией людской силы шли опустошительные реквизиции скота, в результате которых к концу 1915 г. армия поглотила около 6% общего количества лошадей в стране и большое количество рогатого скота [150]). В то же время наметился и кризис снабжения деревни сельскохозяйственными машинами, производство которых, по данным Совета съездов фабрикантов земледельческих машин, в 1915 г. уменьшилось на 50%, в 1916 г.—на 80% против мирного времени, а ввоз в Россию из-за границы упал (по ценности) с 63,5 мил. руб. в 1912 г. до 8 мил. руб. в 1916 г. [151]).

---

148) См. С. Н. Прокопович. „Война и народное хозяйство“. М., 1917, стр. 109—110.

149) Там же, стр. 110.

150) Там же, стр. 114.

151) См. Е. И. Измайловская. „Русское сельско-хозяйственное машиностроение“, под редакцией и с предисловием С. А. Фалькнера. (Работы Отдела Экономических Исследований ВСНХ). М., 1920, стр. 47 и 49.

В Новороссии большое отрицательное влияние имела еще ликвидация земель подданных неприятельских стран, которая охватила огромную площадь культурных земель (в Таврич. губ.—23,6 % частно-владельческой земли; в Херсонской губ.—17,7 %)[152] и сразу же повлекла за собою значительное сокращение посевов.

Эти обстоятельства повели к тому, что, несмотря на высокую рыночную конъюнктуру, стимулировавшую усиленное производство хлеба, посевная площадь уже в 1916 г. подверглась довольно заметному сокращению. Составляя еще в 1914 г. 20,3 милл. десятин, площадь под всеми продов.-кормовыми хлебами (рожью, пшеницей, ячменем, овсом, кукурузой, гречихой, просом и бобами) в 1916 г. уменьшилась на Украине до 18 076 751 дес.[152]), т. е. на 10,1 %. При этом заметно изменилось и соотношение культур, что видно из следующей сравнительной таблицы[153]):

Культуры	1911—1915 гг. дес.	% к итогу		1916 год дес.	% к итогу	
Пшеница озимая (и полба)	2 592 386	12,9	36,5	3 466 051	19,2	31,9
„ яровая	4 735 046	23,6		2 293 822	12,7	
Рожь озимая	3 881 850	19,4	19,6	3 732 858	20,7	21,0
„ яровая	28 628	0,2		51 059	0,3	
Ячмень	4 670 311	23,3		4 493 292	24,9	
Овес	2 228 324	11,1		2 062 525	11,4	
Кукуруза	486 212	2,4		569 008	3,1	
Гречиха	636 408	3,2		764 030	4,2	
Просо	477 330	2,4		490 045	2,7	
Горох, бобы, чечевица	301 066	1,5		155 061	0,8	
Итого	20 037 561	100,0		18 077 751	100,0	

Достаточно бросить беглый взгляд на приведенные цифры, чтобы сразу ясно стало, что в начале войны в производстве хлеба на Украине в некоторых отношениях совершилась настоящая революция. В самом деле! До войны, как мы видели выше, характернейшую особенность эволюции украинского полеводства составляла исключительно-энергичная экспансия яровой пшеницы и ячменя, совершавшаяся не только за счет распашки целин, но и за счет вытеснения др. культур. Характернейшей же особенностью процессов, развернувшихся после войны, явилось энергичное сокращение посевов, главным образом, именно этих двух культур, особенно яровой пшеницы. Площадь под яровой пшеницей сократилась к 1916 г. на 2,44 милл. дес., т. е. на 52% и на 0,5 миллиона дес. больше, чем общая посевная площадь под прод.-кормовыми хлебами. Посевы ячменя сократились в значительно меньших размерах: на 177 тыс. дес. или на 3,8 %. Сокращению подверглись

[152]) С. Н. Прокопович. Цитированное сочинение. стр. 114—115. О роли немецкого колонистского хозяйства в Одесском районе см. также А. А. Боринeвич. „Сельское хозяйство Одесской губернии (население, земледелие, землепользование, скотоводство)“. Издание Губ. Стат. Бюро. Одесса, 1921, стр. 17—18.

[153]) См. „Збірник и т. д.“, под редакцией Г. О. Кривченка. В последующем изложении данные 1916 г. также составлены на основании этого сборника.

также посевы ржи (на 126 тыс. дес. или 3,2%), овса (166 тыс. дес. или 7,5%) и стручковых (146 тыс. дес. или 48,5%). Общая площадь, утерянная указанными пятью хлебами, составляет 3 056 тыс. дес., т. е. превышает общую потерю всех хлебов на значительную величину (1 096 тыс. дес.). Таким образом, параллельно сокращению посевов одних культур, в начале войны на Украине развернулся почти столь же энергичный процесс расширения посевов других. Каких же именно? Главным образом—озимой пшеницы, площадь под которою в 1916 г. возросла, по сравнению с средней за предшествующее пятилетие, на 874 тыс. дес. или 34%. Несколько увеличилась также площадь под кукурузой (на 83 тыс. дес. или 17,1%), гречихою (на 128 тыс. дес. или 20,1%) и просом (на 13 тыс. дес. или 2,7%).

Мы видим, что в условиях украинского полеводства яровая пшеница оказалась чрезвычайно нестойкой. Напротив, озимая пшеница, рост посевов которой до войны совершался очень медленно и слабо, не только выдержала удары войны, но еще и вступила в полосу оживленной экспансии.

Такое перераспределение культур свидетельствует как будто о некоторой прогрессивной тенденции в эволюции украинского полеводства в первые годы войны, ибо, как мы уже видели выше, переход от весенних посевов пшеницы к осенним давно уже поставлен был «на очередь дня» всем предшествующим ходом сел.-хозяйств. жизни юга России. Правда, одновременно с расширением посевов озимой пшеницы возросла и посевная площадь под гречихой, которая является, конечно, одной из менее ценных культур. Но в целом все же можно признать, что к 1916 г. распределение культур изменилось скорее в благоприятную сторону, и все отрицательное влияние войны первоначально сказалось лишь в сокращении общей площади под хлебами, повлекшем за собою первые приступы огромного продовольственного кризиса [154]).

В результате эволюции посевных площадей в начале войны яровая пшеница в 1916 г. в целом по всей Украине отступила с первого на четвертое по значению место среди хлебных культур. В среднем за 1909—1913 гг. ей принадлежало 26,0% всех посевов, в 1916 г.—уже только 12,7%, в то время как показатель значения озимой пшеницы увеличился с 12,3% до 19,2%. Однако, надо заметить, что первое место в 1916 г. перешло все же не к озимой пшенице, а к ячменю, второму важнейшему хлебу Украины. Посевам ячменя принадлежало: в пятилетие 1909—1913 — 22,3%, в 1916 г. 24,9% всей площади под хлебами.

Картина изменений удельного веса разных культур в общей посевной площади под хлебами к 1916 году видна из следующей сравнительной таблички:

---

[154]) Ср. проф. Н. П. Огановский. „Очерки по экономической географии РСФСР. Часть I. Сельское хозяйство". М., 1923, стр. 105: „В России мировая война оказала на сельское хозяйство сравнительно небольшое отрицательное влияние"... (курсив наш. *А. А.*). См. также проф. Н. Д. Кондратьев. „Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции", стр. 39: „Общее сокращение посевной площади под влиянием внутренних политико-экономических условий (военного времени. *А. А.*) незначительно".

Распределение культур (в процентах к общей площади).

	Озимой пшеницы	Яровой пшеницы	Озимой ржи	Ячменя	Овса	Кукурузы	Гречихи	Проса	Проч. хлебов
1909—1913 гг.	12,3	26,0	18,9	22,3	10,8	2,3	3,3	2,5	1,6
1916 г.	19,2	12,7	20,7	24,9	11,4	3,1	4,2	2,7	1,1

Интересно проследить эволюцию площадей по отдельным районам. Общая площадь под всеми прод.-кормовыми хлебами к 1916 году по сравнению с периодом 1911—1915 гг. изменилась следующим образом:

Губернии и районы	1911—1915 гг. десятин	%	1916 год десятин	%
Черниговская	1 287 411	100,0	1 198 925	93,1
Киевская	1 702 010	—	1 699 397	—
Волынская	1 629 587	—	971 390	—
Подольская	1 777 890	—	1 534 926	—
Юго-Западный край	5 109 487	100,0	4 205 713	82,3
Полтавская	2 062 680	—	2 041 595	—
Харьковская	2 090 218	—	1 799 251	—
„Малороссия“	4 152 898	100,0	3 840 846	92.5
Херсонская	3 742 327	—	3 470 937	—
Екатеринославская	3 185 793	—	2 719 864	—
Таврическая	2 559 645	—	2 640 466	—
Новороссия	9 487 765	100,0	8 831 267	93,1
Итого по Украине	20 037 561	100,0	18 077 751	90,2

Мы видим, что война тяжелее всего отразилась на губерниях Юго-Зап. края, в котором площадь сократилась на 904 тыс. дес., или 17,7%, что составляет почти половину всей потерянной Украиной из-за военных событий площади под хлебами. Это объясняется почти исключительно тем, что Волынь и Подолия сделались театром военных действий. Поэтому сокращение посевов в Юго-Западном крае менее показательно, чем недосев в губерниях Екатеринославской, Херсонской и Харьковской, выразившийся в общей цифре — 656,5 тысяч десятин. Здесь на лицо уже более глубокое, более серьезное влияние войны, проникавшее через каналы повседневной хозяйственной жизни. Это — те именно губернии, в которых до войны наблюдался энергичный рост посевов, на которые тогда приходилась львиная доля всей экспансии хлебов на Украине. С другой стороны, первые годы войны почти не затронули посевной площади в Киевской и Полтавской губерниях, а в Таврической губ. ознаменовались даже расширением посевов (на 80 тыс. дес.). Из этих губерний перед войной посевы несколько более заметно росли лишь в Полтавской губ.; в Таврической же обнаруживали даже тенденцию к некоторому сокращению.

Мы вновь констатируем, след., обратную зависимость между характером эволюции посевных площадей перед войной и в первые годы войны. Такая зависимость, характерная в целом для всей Украины, конечно, не может быть признана случайной. Она свидетельствует лишний раз о том, что рост посевных площадей перед войной носил не вполне органический

характер, стимулируясь главным образом запросами мирового рынка. Вот почему, когда почувствовалось, что связь России с мировым хозяйством оборвалась на неопределенное время, в виду затяжного характера войны, и что все расчеты на реализацию хлеба должны приурочиваться к запросам и емкости внутреннего рынка, деревня раньше всего и чувствительнее всего сократила посевы яровой пшеницы.

Вышеочерченный процесс еще более наглядно рисуется данными об изменениях в распределении культур по различным районам. Эти данные показывают, что в тех губерниях, где площадь под озимой пшеницей и перед войной росла, рост ее в первые годы войны не только не приостановился, но даже усилился. Напротив, площадь под яровой пшеницей подверглась наибольшему сокращению как раз там, где она наиболее энергично расширялась перед войной. Вот эти данные (в тыс. дес.):

Губернии	Озимая пшеница			Яровая пшеница		
	1911—1915 г.	1916 г.	В 1916 г. больше (+) или меньше (—)	1911—1915 г.	1916 г.	В 1916 г. больше (+) или меньше (—)
Херсонская	458,0	764,8	+ 306,8	1 189,6	407,3	— 782,3
Екатеринославская	101,5	300,8	+ 199,3	1 570,4	806,7	— 763,7
Таврическая	722,4	1 016,3	+ 293,9	547,6	116,3	— 431,3
Новороссия	1 281,9	2 081,9	+ 800,0	3 307,6	1 330,3	—1 977,3
Полтавская	121,1	266,9	+ 145,8	579,2	371,0	— 208,2
Харьковская	96,3	135,8	+ 39,5	731,4	560,2	— 171,2
„Малороссия"	217,4	402,7	+ 185,3	1 310,6	931,2	— 379,4

Мы приводим здесь данные только по районам со значительными посевами пшеницы и при том не пострадавшим от событий войны непосредственно (вследствие нашествия неприятельских армий).— Картина получается любопытная: озимые посевы повсюду растут, яровые всюду сокращаются. При этом интенсивность роста озимых настолько значительна, что, напр., в Таврической губ. ущерб, понесенный пшеницей от сокращения яровых, компенсируется почти на 70 %, а в целом по Новороссии — на 40 % и по «Малороссии» — на половину.

Изменения в распределении остальных главных культур по районам представлены в след. таблице (в тыс. дес.):

Губернии и районы	Озимая рожь			Ячмень			Овес		
	1911—1915 гг.	1916 г.	+ или —	1911—1915 гг.	1916 г.	+ или —	1911—1915 гг.	1916 г.	+ или —
Черниговская	673,5	586,1	— 87,4	50,6	45,3	— 5,3	260,3	229,5	—30,8
Киевская	464,8	478,7	+ 13,9	175,7	163,8	— 11,9	348,4	352,4	+ 4,0
Полтавская	553,2	598,8	+ 45,6	115,4	153,0	+ 37,6	303,6	304,1	+ 0,5
Харьковская	428,5	398,2	— 30,3	513,5	388,6	—124,9	205,1	174,9	—30,2
„Малороссия"	981,7	997,0	+ 15,3	628,9	541,6	— 87,3	508,7	479,0	—29,7
Херсонская	424,6	526,5	+101,9	1 256,6	1 348,8	+ 92,2	184,9	177,3	— 7,6
Екатеринославск.	205,4	332,7	+127,3	1 065,9	929,9	—136,0	114,3	109,9	— 4,4
Таврическая	192,4	189,3	— 3,1	896,1	1 031,5	+135,4	133,2	200,7	+67,5
Новороссия	822,4	1 048,5	+226,1	3 218,6	3 310,2	+ 91,6	432,4	487,9	+55,5

В этой таблице обращают на себя внимание данные, относящиеся ко ржи. По исключении затронутых военными действиями Подольской и Волынской губерний оказывается, что на остальной территории Украины площадь под рожью довольно заметно увеличилась.

Почти весь прирост приходится на Новороссию, где до войны наблюдался, как мы видели, обратный процесс: постепенного сокращения посевов ржи. В 1916 г. площадь под рожью в Новороссии была уже шире, чем в среднем за пятилетие 1905—1910 г. и почти сравнялась с размерами 1901—1905 гг., когда она составляла 1,14 милл. дес. Это уже как будто является симптомом начавшегося регресса сельско-хозяйственного производства. Однако, есть основания полагать, что рост площади под рожью, также как и менее значительное, по сравнению с яровой пшеницей, сокращение посевов ячменя, в этот момент объясняются еще, главным образом, специальным обстоятельством: появлением крупнейшего потребителя ржи и кормовых хлебов—действующей армии. Этот потребитель в лице заготовительных органов своих в первые годы войны еще выступал на рынке в роли выгодного покупателя, хотя и пытавшегося оказывать давление на структуру рыночных цен на продовольственные продукты [155]).

Что касается второстепенных культур, то их эволюция по районам к 1916 г. видна из следующих данных (тыс. дес.):

Губернии и районы	Гречиха			Просо			Кукуруза		
	1911—1915 гг.	1916 г.	+ или —	1911—1915 гг.	1916 г.	+ или —	1911—1915 гг.	1916 г.	+ или —
Черниговская	218,9	259,0	+40,1	25,7	23,2	— 2,5	—	—	—
Киевская	96,8	122,0	+25,2	158,1	145,1	—13,0	3,1	2,6	— 0,5
Полтавская	115,4	153,0	+37,6	72,6	69,3	— 3,3	2,5	4,9	+ 2,4
Харьковская	32,9	37,7	+ 4,8	69,4	73,1	+ 3,7	5,0	18,5	+ 13,5
„Малороссия“	148,3	190,7	+42,4	142,0	142,4	+ 0,4	7,5	23,4	+ 15,9
Херсонская	10,6	13,7	+ 3,1	42,0	49,1	+ 7,1	163,9	173,5	+ 9,6
Екатеринославск.	3,2	6,4	+ 3,2	27,6	40,9	+13,3	92,1	168,0	+ 75,9
Таврическая	—	—	—	9,2	11,4	+ 2,2	57,0	74,2	+ 17,2
Новороссия	13,8	20,1	+ 6,3	78,8	101,4	+22,6	313,0	415,7	+102,7

Мы видим, что площадь под важнейшими второстепенными хлебами в семи губерниях, незатронутых войною непосредственно, мало изменилась: некоторое увеличение посевов гречихи во всей «Малороссии» (со включением Черниговской губернии) не дает оснований сделать заключение о наличности новой тенденции в развитии посевных площадей. Значительное относительно увеличение посевов кукурузы в Екатеринославской губ. абсолютно выражается в небольшой цифре и мало меняет довоенную карту посевов этой губернии.

Разрушение сельского хозяйства, начавшееся в первые же годы войны и сказавшееся уже в 1916 г. сокращением общей посевной площади под

[155]) О попытках регулирования цен на хлеба в период 1914—1916 гг. см. очень интересную работу проф. Н. Д. Кондратьева „Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции“. М., 1922, стр. 134—156 и сл.

хлебами, энергично продолжалось и в последующие годы. В 1917 г. площадь под хлебами несколько, было, увеличилась по сравнению с 1916 г., но затем она начала угрожающе быстро и неуклонно сокращаться вплоть до осени 1922 г., которую, по всем данным, можно считать поворотным пунктом на пути к возрождению украинского сельского хозяйства.

Ниже мы приводим таблицу, из которой видно, в каких огромных размерах совершалось падение украинского полеводства в последние годы.

К данным этой таблицы необходимо подходить с большой осторожностью, так как учет посевных площадей в годы революции производился, в силу объективных условий, далеко не точно. Особенно осторожно следует пользоваться данными за бурный 1920 г., основанными на результатах сельско-хозяйственной переписи. Перепись эта, как известно, в некоторых местах не была произведена вследствие событий гражданской войны, и недостающие данные были исчислены при помощи разных статистических приемов[156]). Но это еще не так существенно. Важнее то, что данные о посевных площадях заинтересованным населением заметно преуменьшались, а внести подлежащие поправки статистические органы не имели никакой возможности. Вот какую общую характеристику дает статистическим материалам о размерах посевных площадей в 1920 г. Ц. С. У. России в «Статистическом Ежегоднике» 1918—1920 гг.[157]), откуда мы заимствовали данные за 1920 г.: «На сведениях с мест за три года, прожитые под знаком разверстки, лежит определенная печать уменьшения в них беспристрастности и развития тенденции преуменьшения производительности полевого и лугового хозяйства. В особенности это следует сказать про данные 1920 г. (апогей продразверстки)»[158]). Данные 1920 г. сами статистические органы считают преуменьшенными на 10—15%[159]). Преуменьшены, повидимому, и данные 1921—1922 гг.

Однако, при всей бесспорной преуменьшенности цифр посевных площадей 1920—1922 гг., мы все же думаем, что тенденции в эволюции полеводства за последние годы эти цифры выявляют правильно и пользоваться ими для характеристики процесса падения хлебной продукции на Украине можно без риска допустить искажение действительности. Поэтому, несмотря на то, что критика, направленная против данных Ц. С. У. о посевных площадях Н. М. Вишневским в его статьях в журнале «Сельское и Лесное Хозяйство»[160]), представляется нам во многом справедливой, общее

---

[156]) Об этом см. Предисловие к выпуску I „Итогов сел.-хоз. переписи 1920 г." („Статистика Украины". Серия II. Том II. Изд. Ц. С. У. Украины. Харьков, 1922 г.).

[157]) „Труды Ц. С. У.". Том VIII. Выпуск I. М., 1921.

[158]) Там же, стр. 274.

[159]) См., напр., Предисловие к выпуску IV „Итогов сел.-хоз. переписи 1920 г." („Статистика Украины. Серия II. Том II. Киевская губерния").

[160]) См. Н. М. Вишневский: 1) „О посевной площади Республики" („Сельск. и Лесн. Хоз—во" за 1922 г., I—II, стр. 55—81) и 2) „К вопросу о характере современного сел.-хоз. кризиса" („Сел. и Лесн. Хоз—во" за 1922 г., № 7—8, стр. 84—104).

заключение автора о полной непригодности данных Ц. С. У. в их современном состоянии мы считаем необоснованным.

Общая посевная площадь Украины в 1917—1922 гг.

Годы	Тыс. дес.	% к площади 1916 г.	% к площади предшеств. года	Источники сведений:
1917	18 619,0	102,9	102,9	А. Е. Лосицкий. „Урожай хлебов в России в 1917 г." М., 1918.
1918	17 950,2	99,3	96,4	М. Е. Шефлер. „Товарообмен с Украиной". М., 1918.
1920[161]	14 401,0	79,7	80,2	„Статист. Ежегодник 1918—1920 гг." М., 1921.
1921	15 569,5	86,1	108,1	„Календарь-справочник на 1923 г." Ц. С. У. Украины. Х., 1922.
1922	12 704,0	70,3	81,6	

Итак, с 1916 по 1922 г. площадь под хлебами сократилась почти на 30%, а если считать данные 1922 г. преуменьшенными на 10—15%, то и в этом случае все же сокращение площади выразится в цифре 25—20%, а в абсолютных величинах в цифре 4,5—4 милл. десятин. При средней норме урожайности мирного времени, это обозначает падение хлебной продукции на целую четверть миллиарда пудов против 1916 г.

Глубина деградации украинского полеводства в период 1917—1922 гг. сделается еще более наглядной, если мы присмотримся к тому, как параллельно процессу сокращения посевной площади шло перераспределение полевых культур.

Распределение посевов на Украине в 1916—1922 гг.

	1916 г. тыс. дес.	%	1920 г. тыс. дес.	%	1921 г. тыс. дес.	%	1922 г. тыс. дес.	%	В 1922 г. меньше (—) или больше (+) чем в 1916 г. на (тыс. дес.)
Рожь (озим. и яр.)	3 783,9	100,0	2 907,5	76,9	3 460,0	91,5	3 712,9	98,2	— 71,0
Пшеница озимая	3 466,1	100,0	2 179,6	57,7	2 312,4	61,2	1 924,5	55,5	— 1 541,6
„ яровая	2 293,8	100,0	2 048,0	54,2	2 300,1	60,8	1 014,1	44,3	— 1 279,7
Ячмень	4 493,3	100,0	3 429,4	90,7	3 536,2	93,5	1 521,7	33,9	— 2 971,6
Овес	2 062,5	100,0	1 610,7	42,6	1 481,0	39,2	1 224,6	59,4	— 837,9
Кукуруза	569,0	100,0	550,6	14,6	732,9	19,4	1 189,9	208,8	+ 620,9
Гречиха	764,0	100,0	897,9	23,8	753,4	19,9	773,2	101,7	+ 9,2
Просо	490,0	100,0	630,1	16,7	884,4	23,4	1 213,0	247,6	+ 723,0
Бобы, горох, чечев.	155,1	100,0	147,2	3,9	109,1	2,9	130,1	81,3	— 25,0
Итого	18 077,7	100,0	14 401,0	79,7	15 569,5	86,1	12 704,0	70,3	— 5 373,7

Эта таблица показывает, что, если в 1916 г. совершилась некоторая **частичная** «революция» в производстве хлеба на Украине, то последующие годы произвели еще более глубокие изменения, совершенно перекроив карту по-

[161]) Цифра ниже действительности на 10—15%.

севных площадей. При этом в изменениях, происшедших к 1916 г., имелся несомненный зародыш прогрессивной тенденции, между тем как в период 1917—1922 гг. возобладали тенденции регрессивные. По сравнению с 1916 г. сильно уменьшилась площадь под наиболее ценными экспортными культурами. На этот раз озимая пшеница пострадала почти в такой же мере, как и яровая, а в абсолютных числах—даже серьезнее. Площадь под ячменем, в первые годы войны потерпевшая незначительный ущерб, уменьшилась **почти втрое**. Даже овес, наиболее стойкая и ровно развивавшаяся в мирное время культура, утратил около половины своей площади. Напротив, посевы ржи почти не сократились, а с 1921 на 1922 год даже увеличились на 250 тыс. дес. Наконец, посевы более грубых культур, проса и кукурузы, выиграли значительную площадь, расширившись более чем вдвое, по сравнению с 1916 г.

В этих процессах особенно интересна эволюция посевов ячменя. Последний еще в 1921 г. занимал 3 536,2 тыс. дес.; следовательно, за один год потерял свыше двух милл. дес. В течение всего периода 1916—1921 гг. ячмень был важнейшей культурой на Украине после пшеницы (озимой и яровой вместе); в 1922 же году его удельный вес, выраженный в процентах к общей посевной площади, упал значительно ниже удельного веса ржи и озимой пшеницы. Вообще относительное значение разных культур, в результате неодинаковой интенсивности сокращения площади под ними, заметно изменилось в течение последних пяти—шести лет. Это усматривается из следующей таблицы:

Распределение культур в процентах к общей площади:

Годы	Рожь	Пшеница озимая	Пшеница яровая	Ячмень	Овес	Кукуруза	Гречиха	Просо	Бобы	Всего
1916	21,0	19,2	12,7	24,9	11,4	3,1	4,2	2,7	0,8	100,0
1921	22,2	14,9	14,8	22,7	9,5	4,7	4,8	5,7	0,7	100,0
1922	29,2	15,1	8,0	11,9	9,7	9,4	6,1	9,6	1,0	100,0

В давнем состязании между пшеницей и ячменем, с одной стороны, и рожью, с другой, под влиянием упадочных процессов последних лет оказалась победительницей рожь, занимающая ныне первое место среди хлебных культур Украины. Вместе с другими двумя культурами, падавшими перед войной—гречихой и просом—рожь занимает в настоящее время почти половину всей посевной площади под хлебами.

Проследим теперь процесс сокращения посевов и перераспределения культур по отдельным районам. В виду того, что в течение последних лет административная карта республики непрерывно перекраивалась, данные по отдельным губерниям между собою несравнимы. Поэтому мы сгруппировали цифры, относящиеся к 1921—1922 гг. по большим областям, более или менее совпадающим с районами, на которые мы делили Украину в первых главах при характеристике довоенного положения. Данные за 1921—1922 гг. взяты нами из издания Ц. С. У. Украины «Календарь-справочник на 1923 г.», в котором цифры посевных площадей приурочены уже к девяти губерниям новой административной сетки Украины, введенной в действие в конце 1922 г.

Распределение общей посевной площади Украины в 1916—1922 гг.

Районы[162])	1916 г. тыс. дес.	%	1921 г. тыс. дес.	%	1922 г. тыс. дес.	%
„Малороссия"	5 039,7	100,0	3 743,6	74,3	3 857,3	76,5
Юго-Западный край	4 205,7	100,0	3 578,7	85,0	3 688,3	87,6
Новороссия	8 832,3	100,0	8 247,2	93,4	5 158,4	58,4
Итого по Украине	18 077,7	100,0	15 569,5	86,1	12 704,0	70,3

Итак, менее других районов пострадал Юго-Западный край, несмотря на то, что он был ареной жестокой гражданской борьбы и военных столкновений с поляками. Если сравнивать 1916 г. с 1921 г., то окажется, что минимум сокращения приходится на Новороссию, опять-таки несмотря на пережитую ею волну погромов и махновскую анархию. Это как будто отчасти подтверждает высказанное уже в литературе мнение, основанное на анализе данных о посевных площадях всей СССР, что военные действия в период гражданской войны сами по себе не являются единственной и важнейшей причиной сокращения посевов[163]).

Изменения в соотношении культур по районам видны из данных, приведенных на стр. 93.

Эта таблица наглядно представляет борьбу, которую разные культуры ведут между собою на всей территории Украины. Повсюду в этой борьбе крупные успехи оказывает рожь. В Новороссии, где озимая пшеница потеряла за время с 1916 по 1922 гг. свыше миллиона дес., а яровая—750 тыс. дес., рожь утратила всего 147 тыс. дес., причем удельный вес ея поднялся с 12,2% до 18,0%. Но еще интереснее эволюция посевов ржи и пшеницы в «Малороссии» и Юго-Западном крае, которые мало затронуты были недородом и где, следовательно, в чистом виде предстает влияние внутренних хозяйственных процессов, вызванных войной и революцией. В то время, как пшеница (озимая и яровая) в обоих районах потеряла почти половину своей площади, рожь в «Малороссии» утратила всего 150 тыс. дес., а в Юго-Западном крае даже завоевала новую площадь в 230 тыс. дес. При этом относительное значение ржи поднялось в «Малороссии» с 31,7 до 37,4%, а в Юго-Зап. крае с 26,5 до 36,3%.

Площадь под ячменем подверглась сокращению во всех районах, но особенно жестоко она пострадала в Новороссии, где ею потеряно свыше

---

[162]) Под „Малороссией" в этой таблице понимаются губернии Черниговская, Полтавская и Харьковская; под Юго-Запад. краем—Киевская, Волынская и Подольская; под Новороссией: для 1916 г.—Херсонская, Екатеринославская и Таврическая; для 1921—1922 гг. — Одесская, Донецкая и Екатеринославская.

[163]) См.: 1) Н. Д. Кондратьев. „К вопросу об изменении полеводства в крестьянском хоз-ве за период 1916—1920 гг.". („Сельск. и Лесн. Хоз—во", 1921, № 1—3, стр. 71—72), 2) Н. М. Вишневский. „К вопросу о характере современного сельск.-хоз. кризиса", стр. 84—86 и 3) Н. П. Огановский. „Очерки по экономической географии РСФСР. Часть I. Сельское хозяйство". М., 1923, стр. 103. Противоположное мнение защищает А. И. Хрящева „Крестьянство в войне и революции". Стат.-эконом. очерк, изд. Ц. С. У. Москва, 1921, стр. 7—9 и сл.

Распределение культур по районам в 1916 и 1921—1922 гг. (в тыс. десятин и % к общей площади).

Районы	Годы	Пшеница Озимая Тыс. дес.	Пшеница Озимая %	Пшеница Яровая Тыс. дес.	Пшеница Яровая %	Рожь озим. и яр. Тыс. дес.	Рожь %	Ячмень Тыс. дес.	Ячмень %	Овес Тыс. дес.	Овес %	Гречиха Тыс. дес.	Гречиха %	Просо Тыс. дес.	Просо %	Кукуруза Тыс. дес.	Кукуруза %	Прочие Тыс. дес.	Прочие %	Итого Тыс. дес.	Итого %
„Малороссия“	1916	431,6	8,6	932,6	18,5	1 597,4	31,7	698,4	13,9	708,5	14,1	449,7	8,9	165,6	3,3	23,5	0,4	32,4	0,6	5 039,7	100,0
	1921	282,9	7,6	548,7	14,6	1 268,8	33,9	503,4	13,4	457,7	12,2	392,8	10,5	237,1	6,3	20,2	0,6	33,7	0,9	3 745,6	100,0
	1922	341,0	8,8	417,5	10,8	1 442,4	37,4	418,8	10,9	447,5	11,6	379,3	9,8	317,3	8,2	54,0	1,4	39,5	1,1	3 857,3	100,0
Юго-Зап. край	1916	952,5	22,1	27,9	0,7	1 109,1	26,5	484,7	11,6	866,1	20,7	293,2	7,0	223,1	5,4	129,7	3,1	119,4	2,9	4 205,7	100,0
	1921	498,8	13,9	12,8	0,4	1 315,4	36,8	441,0	12,3	600,3	16,8	306,2	8,6	218,8	6,1	115,7	3,2	69,7	1,9	3 578,7	100,0
	1922	531,7	14,4	15,3	0,4	1 340,5	36,3	438,7	11,9	558,1	15,1	323,0	8,8	264,1	7,2	137,7	3,8	79,2	2,1	3 688,3	100,0
Новороссия	1916	2 082,9	23,6	1 330,3	15,1	1 077,4	12,2	3 310,2	37,5	487,9	5,5	20,2	0,2	101,4	1,1	415,7	4,7	6,3	0,1	8 832,3	100,0
	1921	1 530,7	18,6	1 738,6	21,1	875,8	10,6	2 591,8	31,4	423,0	5,1	54,4	0,7	428,5	5,2	597,0	7,2	7,4	0,1	8 247,2	100,0
	1922	1 051,8	20,4	581,3	11,3	930,0	18,0	664,2	12,9	219,0	4,3	70,9	1,4	631,6	12,2	998,2	19,3	11,4	0,2	5 158,4	100,0

2,5 милл. дес. В 1922 г. посевы ячменя занимали уже в Новороссии площадь, в 1,5 раза меньшую, чем посевы ржи и кукурузы, и лишь немногим большую, чем посевы такой второстепенной культуры, как проса. Кукуруза, гречиха и просо повсюду значительно выросли, но главный прирост площади под ними приходится на Новороссию.

Однако, данные приведенной таблицы говорят как будто о том, что ущерб, понесенный пшеницей и ячменем в Новороссии, в значительной степени вызван недородом 1921 г., так как до 1921 г. относительное значение главных двух культур края хотя и падало, но не с такой молниеносной быстротой, как в последнем году.

Площадь под овсом и относительное значение ея регулярно и равномерно уменьшались по всем районам почти в одинаковом темпе.

В общем, можно констатировать, что процесс вытеснения высоко-товарных культур культурами потребительскими имел место во всех трех районах Украины. Таким образом, Украина во всех своих частях переживала ту эволюцию, которая отмечена различными авторами и для всей территории России и которую можно охарактеризовать, как экстенсификацию и натурализацию сельского хозяйства [164]).

Насколько долговечным является соотношение культур, сложившееся в результате пережитых Украиной бурь мировой и гражданской войны? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо разобраться в том, какие причины лежат в основании очерченного выше процесса экстенсификации и натурализации полеводства.

Здесь прежде всего следует, конечно, отметить изменения в организационной структуре сельско-хозяйственного производства, вызванные аграрной революцией. Крестьянское хозяйство Украины по правилу всегда было значительно менее связано с широким рыночным оборотом, чем частновладельческие имения. За одним лишь исключением (пшеница в Новороссии), помещичье зерно отличалось гораздо более высокой нормой товарности, чем хлеб крестьянской продукции. Это очень наглядно иллюстрируется следующей таблицей норм товарности главных хлебов по исчислениям проф. Н. Д. Кондратьева [165]):

---

[164]) См., напр.: 1) Н. Д. Кондратьев. „К вопросу об изменении полеводства в крестьянском хозяйстве за период 1916—1920 гг.“ („Сел. и Лесное Хозяйство“, 1921, № 1 — 3, стр. 56 — 64 и в др. местах); 2) П. Попов. Производство хлеба в РСФСР и федерирующихся с нею республиках (Хлебная продукция)“. М., 1921, стр. 25 и след.; 3) А. И. Хрящева. „Сельское хозяйство в 1921 г.“ („Сельское и Лесное Хозяйство“, 1922, № 1—2, стр. 202—203) и 4) Н. П. Огановский. Цитированное сочинение, стр. 119—127.

[165]) „Рынок хлебов и его регулирование“, стр. 212—215. Под нормой товарности здесь понимается процентное отношение количества хлеба, поступившего на рынок, к сумме продукции. Знак: „—“ указывает на то, что в крестьянских хозяйствах Юго-Западного края кормовые злаки потребляются в большем размере, чем производятся.

Сравнительная таблица норм товарности помещичьего и крестьянского зерна.

Губернии и районы	Рожь		Пшеница		Ячмень и овес	
	Помещичья	Крестьянская	Помещичья	Крестьянская	Помещичий	Крестьянский
Херсонская	73,1	52,1	80,3	80,6	75,8	58,0
Таврическая	36,9	73,8	79,2	79,5	74,5	31,8
Екатеринославская	56,0	22,8	74,1	97,6	70,1	37,0
Новороссия	63,8	45,0	78,1	85,9	73,9	43,5
Подольская	26,0	14,0	86,3	9,5	67,3	—
Киевская	10,1	16,1	86,3	12,6	59,2	—
Волынская	30,0	7,8	80,5	49,4	61,5	—
Юго-Западный край	20,3	13,8	85,8	16,2	63,0	—
Харьковская	32,1	17,1	73,0	36,0	54,3	11,2
Черниговская	13,5	5,2	60,8	69,1	16,9	38,9
Полтавская	46,1	19,0	85,0	37,7	57,4	12,0
„Малороссия“	38,1	14,4	78,5	36,0	52,7	16,0

Поэтому ликвидация помещичьего хозяйства, повлекшая за собою общее измельчание сельско-хозяйственных предприятий, естественно должна была повести к понижению степени «промысловости», связанности с рынком хлебной продукции [166]).

Но эта причина могла иметь серьезное влияние лишь в отдельных районах, где помещичье хозяйство играло особенно крупную роль в производстве более ценных культур, например, в Киевской и Подольской губерниях.

Для всей Украины в целом не менее, а, пожалуй, еще более крупное значение имели другие факторы, более общего значения. Проф. Н. Д. Кондратьев попытался охватить все эти причины в одной формуле: «падение степени обеспечения трудом и средствами производства, расстройство и ликвидация товарно-денежного оборота, кризис снабжения, опустение городов и наплыв в деревню новых элементов, слабо вооруженных для организации своего хозяйства, ликвидация и потрясение уже сложившихся крупных крестьянских хозяйств» [167]). Другие авторы, в дополнение к этому, особенно выдвигают и подчеркивают влияние продовольственной разверстки. Так, С. Базыкин пишет: «... разверстка влекла... понижение всего производственного состава мелкого хозяйства: его заинтересованность в производственном развитии падала. Укрепление взаимоотношений, основанных на разверстке, приводило... к нарушению его товаропроизводящих функций и

---

166) Об этом см. М. Когон и И. Шенкман. „Экспортные возможности России“, стр. 14, а также Г. Наумов. „Экспортные возможности Северной и Северо-Западной Украины“. Киев, 1921 (Госиздат), стр. 15—16. Из статей в периодических журналах отметим интересный освещением этого момента очерк Н. В. Еремина „Перспективы развития сельского хозяйства Киевской губернии“ в № 3 (12) „Журнала Киевского Губернского Экономического Совещания“, стр. 9 и след.

167) См. цитированную выше статью его в „Сельском и Лесном Хозяйстве“ № 1—3 за 1921 г., стр. 78, а также 72—77.

усиливало дезорганизацию его производства... Крестьянское хозяйство превращалось в потребительское хозяйство, руководимое только потребностью своего оборота»...[168]). В таком же смысле высказываются Н. П. Огановский («...причина такого страшного падения нашего земледелия лежала не только в гражданской войне, а также и в продразверстке, заставлявшей крестьян сократить свои посевы»...)[169]), П. И. Попов[170]), Г. Наумов[171]) и другие авторы.

Все отмеченные обстоятельства, конечно, оказали громадное влияние на крестьянское хозяйство. Но основным и важнейшим из них по влиянию на изменения в соотношении культур было, по нашему мнению, расстройство рыночного оборота. Выпадение Украины из мировой хозяйственной системы, нарушение связей с внутренним потребляющим рынком, натурализация всего народного хозяйства, особенности взаимоотношений надорванного войной города с деревней (усиленное выкачивание хлеба при одновременном сокращении собственной продукции),—вот движущие силы вышеописанной эволюции.

Поэтому есть все основания надеяться, что, поскольку крестьянское хозяйство ныне вновь вовлекается в рыночный оборот, расширение посевов пшеницы обеспечено. Возрождающиеся города уже теперь заметно повышают спрос на пшеницу. Разумеется, для того, чтобы восстановилось довоенное положение, потребуется ряд лет, — это совершенно справедливо подчеркивает профессор В. Э. Ден в своей интересной статье о «Современной конъюнктуре на мировом рынке зерновых хлебов и лесных материалов»[172]). Но начало процессу восстановления может быть положено уже в настоящем году. Особенное значение могло бы иметь возобновление экспорта хлеба на мировой рынок. От возобновления связей с мировым хлебным рынком зависит и постепенное расширение посевов ячменя, который перед войной производился, как мы видели, главным образом, в расчете на сбыт за границу.

Мы ознакомились с влиянием событий последних лет на один из двух факторов, определяющих размеры хлебной продукции. Посмотрим теперь, как отразились война и революция на другом факторе: средней норме урожайности.

Колебания средней урожайности продовольственно-кормовых хлебов в среднем по всей Украине в последние годы представлены в следующей

---

[168]) См. С. Базыкин. „Основные мотивы современной сельско-хозяйственной политики“ („Сельское и Лесное Хозяйство“, 1922, № 1—2, стр. 190).

[169]) Цитированная работа, стр. 103.

[170]) „Производство хлеба в РСФСР и федерирующихся с нею республиках“, стр. 24—25.

[171]) „Экспортные возможности Северной и Северо-Западной Украины“, стр. 15.

[172]) См. журнал „Сельское и Лесное Хозяйство“, 1922, № 7—8, стр. 73; см. также М. Коган и И. Шенкман. „Экспортные возможности России“, под редакцией и со вступительной статьей В. Г. Громана. Издание НКВТ. М., 1922, стр. 16—17.

таблице (цифры получены делением валового сбора по всем хлебам на общую посевную площадь):

Валовой сбор с 1 десятины (в пудах):

Годы	Пуд.	Годы	Пуд.
1901—1905	53,5	1918	55,4
1906—1910	53,2	1920	35,6
1911—1915	58,5	1921	28,6
1916	68,1	1916—1921	49,6
1917	60,2	1922	28,6

Из этих цифр видно, что резко пониженные сборы дали лишь 1920 и 1921 гг. Что касается 1921 г., то огромный недород объясняется, конечно, главным образом, естественными причинами, хотя известную роль играли и внутренние хозяйственные факторы. Недобор же 1920 г. стоит в прямой связи с разрушительными процессами гражданской войны, которая отвлекла от полей в период уборки рабочие руки, уничтожила часть рабочего скота, отразилась на состоянии транспортного инвентаря и т. д.[173]).

В остальные годы средняя урожайность оказывается почти нормальной. Так, в 1916 и 1917 гг. средний сбор даже превысил среднюю норму предшествующих пятилетий, в 1918 г. было собрано не на много меньше, чем собиралось в среднем за 1911—1915 гг., в 1922 г. средний коэффициент урожайности лишь незначительно уступает норме периода 1901—1910 гг. И если в среднем за период 1916 — 1921 гг. норма урожайности оказывается на 15% ниже, чем в предшествующее пятилетие, то лишь под влиянием 1920 и 1921 гг.

Такой же результат получается и при сопоставлении урожайности отдельных культур (в пуд. с десятины):

Годы	Рожь озимая	Пшеница Озимая	Пшеница Яровая	Ячмень	Овес	Кукуруза	Гречиха	Просо
1901—1905	56,5	71,6	44,1	52,3	59,9	53,7	30,9	54,3
1906—1910	52,4	61,7	43,6	56,3	60,2	70,3	37,7	64,4
1911—1915	64,5	72,8	41,4	56,2	68,8	79,2	43,9	66,6
1916	74,8	78,9	48,7	62,6	73,4	88,8	52,0	61,6
1917	60,8	70,2	48,7	55,4	59,0	83,9	51,9	65,1
1918	62,4	66,3	35,0	52,4	54,1	68,3	41,9	56,9
1920	28,7	25,7	34,6	43,5	46,5	44,6	26,6	37,2
1921	41,8	28,2	15,9	19,2	34,1	—	32,3	34,4
1916—1921	53,7	53,9	36,6	46,6	53,4	66,4*)	40,9	51,0
1922	58,8	43,9	45,7	61,2	62,6	46,4	39,4	44,2

К этому же заключению приводит и анализ данных по отдельным районам. Колебания урожайности в разных районах за период 1916—1922 гг., по сравнению с мирным временем, видны из следующих данных, которые получены путем деления валового сбора всех хлебов на общую посевную площадь района (в пудах с десятины):

[173]) Для Одесской губ. значение этих обстоятельств отмечено в работе А. А. Бориневича „Сельское хозяйство Одесской губернии". Издание Губстатбюро, Одесса, 1921, стр. 42.

*) Средняя за годы 1916—1920 и 1922.

Средняя урожайность всех хлебов в 1901—1922 гг. по районам.

Годы	Новороссия	Юго-Зап. край	„Малороссия“
1901—1905	45,6	61,0	51,6
1906—1910	49,0	64,7	49,4
1911—1915	49,6	73,7	48,6
1916	60,0	79,3	72,9
1917	59,0	72,1	52,7
1918	48,7	66,8	57,4
1921	15,8	45,7	35,1
1922	39,9	65,3	56,2

Мы видим, что в 1921 г. коэффициент урожайности упал значительно ниже норм, установившихся перед войной, во всех районах, хотя нигде это падение не было таким исключительным, как в Новороссии. В другие же годы, в том числе и в 1922, урожайность в некоторых случаях даже превосходила средние пятилетние нормы периода 1901—1915 гг. Только в Новороссии и в 1922 г. было собрано меньше, чем собиралось в среднем за период 1901—1915 гг. Очевидно, в Новороссии, вследствие уменьшения рабочих рук, распродажи инвентаря и усиленного уничтожения скота в голодном 1921 г., хозяйство пострадало более серьезно, чем в остальной Украине.

Необходимо оговориться, что данные, приведенные в рассматриваемой таблице, не строго сравнимы, так как для 1921—1922 гг. нами взяты районы в несколько других границах, чем для дореволюционных лет. Из 12 губерний, на которые разделена была Украина до последнего периода (конец 1922 г.), мы отнесли к Новороссии: Донецкую, Запорожскую, Екатеринославскую, Одесскую и Николаевскую; к Юго-Западному краю: Киевскую, Волынскую и Подольскую; к «Малороссии»: Полтавскую, Кременчугскую, Харьковскую и Черниговскую [174].

Огромное сокращение посевной площади и понижение урожайности, естественно, обусловили и катастрофическое уменьшение продукции, рисуемое следующей таблицей:

Валовой сбор хлебов на Украине в 1916—1922 гг. [175]):

Годы	Новороссия		Юго-Зап. край		„Малороссия“		Всего по Украине	
	тыс. пуд.	%	тыс. пуд.	%	тыс. пуд.	%	тыс. пуд.	%
1916	529 588,5	43,0	333 438,6	27,1	367 228,4	29,9	1 230 255,5	100,0
1917	534 810,0	47,7	311 160,0	27,7	275 774,0	24,6	1 121 744,0	100,0
1918	415 769,0	41,8	280 391,0	28,2	298 940,0	30,0	995 100,0	100,0
1920	—	—	—	—	—	—	513 521,0	100,0
1921	104 710,0	27,3	122 057,0	31,7	157 770,0	41,0	430 547,0 [175])	100,0
1922	183 293,0	28,8	217 263,0	34,1	236 605,0	37,1	637 161,0	100,0

[174]) Данные о посевных площадях и валовом сборе за 1921 г. взяты нами из № 7 „Бюллетеня Ц. С. У. Украины“ за 1921 г., а за 1922 г. — из № 2 (34) того же издания за 1923 г.

[175]) Данные о валовом сборе за 1916 год взяты из „Збірника и т. д.“ под ред. Г. О. Кривченка; за 1917 г. — из книги А. Е. Лосицкого „Урожай хлебов в России в 1917 г.“. М., 1918; за 1921 и 1922 гг. — из указанного в предыд. выноске издания; за 1920 г.—из „Статист. Ежегодника Ц. С. У. за 1918—1920 гг.“. М., 1921. — В общую цифру сбора всех хлебов в 1921 г. вошла кукуруза; в районных цифрах кукуруза отсутствует, т. к. у нас не было соответствующих данных, относящихся к отдельным губерниям.

Таким образом, в 1921 г. на Украине было собрано лишь немного больше трети того количества зерна, которое республика собрала в 1916 г. и менее половины продукции 1918 г. В 1922 г., когда положение значительно улучшилось, сбор составлял лишь около половины сбора 1916 г. и менее ²/₃ сбора 1918 г. При этом уменьшение продукции далеко не в одинаковой степени коснулось разных районов. В то время, как в Юго-Западном крае продукция между 1916 и 1922 гг. сократилась ровно на треть, а в «Малороссии» несколько более, чем на треть, Новороссия в 1922 г. собрала почти в три раза меньше, чем в 1916 и 1917 гг. и почти в 2,5 раза меньше, чем в 1918 г.

В результате районы поменялись местами по значению в общей продукции зерна на Украине. В настоящее время Новороссия занимает, вместо первого, третье место. В то время, как еще в 1916 г. она дала 43,0% всей продукции республики, а в 1918 г. — 41,8%, в 1922 г. на ея долю падает лишь 28,8%, т. е. менее трети общего сбора. На первом месте ныне стоит «Малороссия», которая в 1922 г. собрала 37,1% общеукраинского сбора против 29,9% 1916 года. Не на много меньше сбор и в Юго-Западном крае.

(Опять-таки следует не упускать из виду, что под «Малороссией», Юго-Западным краем и Новороссией в 1921—1922 гг. понимаются районы, несколько не совпадающие с теми территориями, которые носили это имя в дореволюционное время).

Мы не думаем, чтобы положение долго оставалось таким же. Независимо от того, какими путями пойдет в дальнейшем экономическое развитие страны, одно не подлежит сомнению: центр производства хлеба на Украине снова передвинется с востока и севера республики на ея степной юг, как только Новороссия хоть немного оправится от ударов, нанесенных ей потрясениями и стихийными бедствиями последних лет.

Распределение валовой продукции хлебов на Украине в последнем (1922) году по отдельным культурам представлено в следующей таблице:

Валовой сбор по культурам за 1922 г.

	Новороссия		Юго-Зап. край		„Малороссия“		По всей Украине	
	тыс. пуд.	%	тыс. пуд.	%	тыс. пуд.	%	тыс. пуд.	%
Рожь	30 047	14,2	88 306	41,7	93 280	44,1	211 633	100,0
Пшеница (озим. и яров.)	46 356	39,8	26 576	22,8	43 499	37,4	116 431	100,0
Ячмень	34 972	37,6	28 882	31,0	29 247	31,4	93 101	100,0
Овес	11 017	14,4	35 895	46,8	29 759	38,8	76 671	100,0
Кукуруза	42 935	77,7	6 793	12,3	5 535	10,0	55 263	100,0
Гречиха	1 455	4,8	14 569	47,8	14 462	47,4	30 486	100,0
Просо	16 511	30,8	16 242	30,3	20 823	38,9	53 576	100,0
Всего	183 293	28,8	217 263	34,1	236 605	37,1	637 161	100,0

Из этой таблицы видно, что, как ни велики были удары, нанесенные полеводству Новороссии испытаниями последних лет, она и теперь еще производит больше пшеницы и ячменя, чем каждый из остальных районов в отдельности. В производстве же кукурузы Новороссия—правда, отчасти именно

благодаря пережитым испытаниям[176])—доминирует. В 1922 г. в Новороссии собрано кукурузы на 8,8 милл. пуд. больше, чем перед войной (1909—1913 гг.) собирала вся Украина. Довольно значителен также удельный вес Новороссии в производстве проса, которого в этом крае в 1922 г. собрано в 4 с лишним раза больше, чем в среднем за 1909—1913 гг.

Производство ржи, овса и гречихи, как было и перед войной, сосредоточено ныне в Юго-Западном крае и «Малороссии», удельный вес которых в общеукраинской продукции этих хлебов почти одинаков.

При рассмотрении этой же таблицы под углом зрения удельного веса каждой культуры в общей продукции всех хлебов, еще более рельефно бросается в глаза громадное понижение качественного состава культур, чем при анализе данных о посевных площадях. Относительное преобладание ржи подчеркивается уже тем фактом, что в 1922 г. сбор этого злака превышает сумму продукции обоих важнейших хлебов—пшеницы и ячменя—вместе.

Вот как изменялось соотношение продукции хлебов с 1911—1915 гг. (в процентах к общему сбору всех хлебов):

Годы	Пшеница	Рожь	Ячмень	Овес	Кукуруза	Гречиха	Просо	Прочие	Всего
1911—1915	32,8	21,5	22,4	13,1	3,3	2,4	2,7	1,8	100,0
1916	31,3	22,9	22,9	12,3	4,1	3,2	2,5	0,8	100,0
1922	18,1	32,9	14,5	12,0	8,6	4,7	8,3	0,9	100,0

Не останавливаясь на анализе данных об удельном весе разных хлебов в общей продукции районов, перейдем к вопросу о потреблении хлебов в настоящее время, избытках—недостатках и экспортных возможностях.

Мы видели выше (см. гл. III), что внутреннее годовое потребление Украины составляло (в милл. пуд.): пшеницы, ржи, ячменя и овса—731, гречихи и проса—55, кукурузы и всех бобов около 40, а всего (округляя)—825 милл. пуд.

Эта цифра значительно превышает общий валовой сбор 1922 г., который без бобов равен 637 милл. пуд., а вместе с бобами, продукцию которых мы, за отсутствием данных, принимаем равной сбору 1920 г. (6 милл. пуд.)—643 милл. пуд.

Таким образом, если бы внутренняя потребность Украины не изменилась по сравнению с довоенными годами, текущий сельско-хозяйственный год был бы сведен с дефицитом в 180 милл. пуд.

В действительности, как известно, внутреннее потребление значительно сократилось под влиянием ряда причин, связанных с событиями и процессами последних лет.

---

[176]) „В наиболее пострадавших от голода губерниях видное место в посевной площади 1922 г. заняла кукуруза, охотно вводимая населением в севооборот, как засухоустойчивая культура.... Такой успех кукурузы в значительной степени объясняется энергичной пропагандой земельных органов..., а главное—снабжением населения голодных губерний семенами кукурузы, закупленными за границей". (См. „Сельское хозяйство Украины в 1921—1922 гг.", стр. 2, в издании Ц. С. У. Украины „Народное хозяйство Украины в 1921—1922 гг.". Харьков, 1923).

Прежде всего события последнего десятилетия (война, революция, эпидемии и голод) повлекли за собою уменьшение населения. Точных цифр населения Украины, которыми можно было бы оперировать без всяких оговорок, не существует. Как все статистические операции революционного времени, и всеобщая перепись 1920 г. далеко не лишена недостатков. Однако, за неимением других, более точных данных, воспользуемся для сравнения с прошлым результатами переписи 1920 г. Вот цифры населения республики в 1917 и в 1920 гг. (в тыс. душ)[177]):

Годы	Всего наличного населения	В том числе в городах
1917	27 294,0	7 279,0
1920	25 645,0	4 646,2

Особенно пострадало, как видим, городское население, уменьшившееся к 1920 г. не менее, чем на 20%. После 1920 г. процесс опустения городов продолжался с еще большей интенсивностью вплоть до осени 1922 г., когда, в связи с благоприятным урожаем, бегство в деревню, переселение в крупные центры Великороссии и прямое вымирание прекратились.

Мы не имеем возможности останавливаться здесь подробно на анализе движения населения за последние годы (кстати сказать, представляющем большой самостоятельный интерес). Ограничимся поэтому указанием, что население Украины вряд-ли увеличилось по сравнению с 1920 г., а по сравнению с довоенными годами оно, во всяком случае, уменьшилось.

Одновременно с уменьшением населения произошло значительное сокращение как раз тех видов скота, в корм которым применяется зерно. Общее число голов скота на Украине почти не уменьшилось (в 1916 г.—23.907 тыс., в 1922 г.—23.336 тыс.), но это является результатом большого прироста овец и коз, которым обычно не дают в корм зерна[178]). Изменения в численности и составе скота видны из следующих данных (в тыс. голов)[179]):

Годы	Лошадей	Крупного рог. скота	Овец и коз	Свиней	Итого
1916	5 424	7 642	6 269	4 569	23 907
1922	4 110	7 531	9 049	2 647	23 336
В 1922 г. меньше (—) или больше (+)	— 1 314	— 111	+ 2 780	— 1 922	— 571

Итак, число лошадей уменьшилось на 24,3%, а свиней—на 41,8%. Считая норму кормовой дачи: а) для лошадей—16 пуд., б) крупного рогатого

[177]) Данные за 1917 г. взяты из книги А. Е. Лосицкого „Урожай хлебов в России в 1917 г.", стр. 84, и исчислены с присущей автору осторожностью и критицизмом. Данные переписи 1920 г. приводятся по книге „Народное хозяйство Украины в 1921 — 1922 гг.", издание Ц. С. У. Украины, Харьков, 1923, статья „Территория и население", стр. 1.—В новейшей работе проф. П. И. Фомина „Украина. Экономическая характеристика", Харьков, 1923, стр. 6, приводятся несколько меньшие цифры: всего населения—25 451,3, в том числе городского—4 559,6 тыс. душ.

[178]) См. А. Е. Лосицкий. Цит. работа, стр. 26.

[179]) См. „Календарь-справочник на 1923 г.", стр. 186.

скота—11 п. и в) свиней—5 пуд. [180]), получаем, что, вследствие потерь, понесенных скотом между 1916 г. и весною 1922 г., потребность в кормовых хлебах в настоящее время уменьшилась на 25—30 милл. пуд. (цифра округлена).

Далее, вследствие сокращения посевной площади, в настоящем году и потребность в семенах выражается в меньших цифрах, чем в предреволюционное время.

Так, напр., еще для 1918—1919 г. М. Е. Шефлер, основываясь на данных б. украинск. минист. продовольствия, исчислял семенную потребность по всем прод.-кормовым культурам в 163,7 милл. пуд. [181]). На кампанию же 1922—1923 гг. семенная потребность исчислена Ц. С. У. Украины лишь в 117,12 милл. пуд. (без бобов и гороха), причем в основу расчета положена: для губерний, давших в 1922 г. увеличение—площадь 1922 г., а для губерний в 1922 г. уменьшивших посевы—площадь 1921 г.[182]). Разница достигает 46,6 милл. пуд. Правда, возможно, что цифра семенной потребности у М. Е. Шефлера несколько преувеличена.

Общие размеры предполагаемого потребления сельского населения Украины в 1922—1923 с.-х. году Ц. С. У. в том же месте исчисляет следующим образом (в тыс. пуд.) [183]):

1) Потребность в семенах	117 121,1
2) Для корма скота	129 815,4
3) Для продовольствия сельского населения	320 127,7
Итого	567 064,2

Что касается потребления городов, то А. Е. Лосицкий при исчислении избытков—недостатков урожая 1917—1918 гг. принял для потребляющей полосы душевую норму в 10 пуд. в год[184]). Ц. С. Управление СССР, на основании исследований питания, произведенных в 1918—1920 гг., исчислило норму питания (в среднем, повидимому, для всей России)—в 12 пуд. (без картофеля)[185]). Обследование питания, произведенное в Одессе в феврале 1922 г., дало среднюю норму для разных слоев населения в 1,085 ф. хлеба, 0,274 ф. муки и 0,309 ф. крупы и бобов в день[186]). Переводя хлеб в муку (из расчета 40% припека), а муку в зерно (из расчета 90% выхода), получаем норму в 1,475 ф. зерна на душу в день или 13,25 пуда в год. Сопоставляя приведенные три цифры и принимая во внимание, 1) что по

---

[180]) Нормы взяты из трудов Комиссии Госплана Украины по выработке продналоговой скалы на 1922 г. (см. цит. уже статью „Сельское хозяйство Украины в 1921—1922 гг.“ в „Стат. Бюллетене“ № 2 (34), стр. 3).

[181]) М. Е. Шефлер. Цитир. работа, стр. 68—71.

[182]) См. „Сельское хозяйство Украины в 1921—1922 гг.“, стр. 3.

[183]) Там же, стр. 3 и 11.

[184]) Цитир. работа, стр. 21.

[185]) См. П. И. Попов. Цитир. работа, стр. 18.

[186]) См. „Бюллетень Одес. Губ. Стат. Бюро“, 1922, № 5—12; С. Кацнельсон. „Питание населения г. Одессы“, стр. 19 и 22.

исследованиям мирного времени городское население потребляло, 14,7 пуд. (без картофеля)[187]), 2) что с весны 1922 года потребление украинского городского населения несколько даже увеличилось по сравнению с периодом 1918 г.—начало 1922 г. и уж, во всяком случае, не сократилось,—мы полагаем, что принятие нормы в 13 пуд. не поведет к преувеличениям. Население городов в 1920 г. (более поздних данных для всей Украины нет) составляло 4,65 милл. душ. Перемножая эти две цифры, получаем, что потребление городов Украины составит 60,4 милл. пуд. продовольственно-крупяных хлебов.

Теперь мы имеем цифру общего потребления Украины в 1922—23 с.-х. г. (567+60,4)=627,5 милл. пуд. (цифра округлена.)

Исключая это число из валовой продукции всех прод.-кормовых хлебов (вместе с бобами), получаем, что избытки Украины в текущем с.-х. году составляют всего 15,5 милл. пуд.

По районам распределение избытков—недостатков (не считая продукции бобов) представлено в след. таблице (в тыс. пуд.)[188]):

Районы	Валовая продукция	Потребность населения Сельского	Потребность населения Городского	Потребность населения Общая	Избытки (+) или недостатки (—)
Юго-Западный край .	217 263,5	175 686,1	18 718,7	194 404,8	+ 22,858,7
„Малороссия"	236 605,5	188 169,7	15 756,0	203 925,7	+ 32,679,8
Новороссия	183 294,3	203 208,4	25 925,9	229 134,3	— 45,840,0
Всего	637 163,3	567 064,2	60 400,6	627 464,8	+ 9,698,5
Бобы (милл. пуд.) . . .	6	—	—	—	—
Всего (милл. пуд.) . . .	643	—	—	627,5	+ 15,5

Таким образом, главный хлебопроизводящий район Украины, Новороссия, в текущем году для прокормления одного только сельского населения должен будет дополучить извне 20 милл. пуд. зерна, а всего—около 46 милл. пуд.

Экспортные рессурсы в 15 милл. пуд. зерна для такой страны, как Украина, являются, конечно, ничтожной величиной. Тем не менее, мы полагаем, что, в условиях переживаемого момента, когда форсирование экспорта становится задачей первостепенной государственной важности[189]), можно и необходимо поставить вопрос о вывозе за границу 8—10 милл. пуд. хлеба уже из урожая 1922 года. При общей ценности всего экспорта из Украины

---

[187]) См. П. И. Попов. Там же, стр. 18.

[188]) Составлена на основании таблицы, приложенной к статье „Сельское Хозяйство Украины в 1921—1922 гг." (см. издание Ц. С. У. Украины: „Народное хозяйство Украины в 1921—1922 гг."). К Юго-Западному району нами отнесены губернии: Киевская, Подольская и Волынская; к „Малороссии" — Кременчугская, Полтавская, Харьковская и Черниговская; Новороссию составляют остальные 5 губерний.

[189]) О значении форсирования экспорта в настоящее время см., между прочим, брошюру Народного Комиссара Внешней Торговли Л. Б. Красина „Ближайшие перспективы русского экспорта". М. 1923, стр. 31, 39, 45—46 и др.

в 1922 г. в 6,7 милл. золотых рублей (по ценам 1913 г.)[190]) и реальной стоимости всего продналога 1922 г. в 79,8 милл. зол. руб.[191]), реализация хлеба ценностью в 7—8 милл. зол. рублей и сама по себе представляет несомненный интерес. Но важность задачи определяется не этим моментом. Серьезное значение имеет другое: почин. Необходимо еще до жатвы 1923 г. выступить на заграничных потребляющих рынках с нашими хлебными предложениями. Надо напомнить о потенциальных возможностях украинского сельского хозяйства, которое уже в настоящем году определенно идет по пути к восстановлению своей производительной мощи. По предварительным исчислениям государственной статистики, озимый клин 1922—1923 года превысил соответственную площадь прошлого года на 737 тыс. дес. и почти достиг уже размеров 1916 года, что видно из следующей таблички (в тыс. дес.)[192]):

Озимый клин Украины.

1916 год — 6 475	1922 год — 5 637
1921 „ — 5 772	1923 „ — 6 376

В настоящий момент мы не имеем еще суммарных данных о величине ярового клина, но, судя по разрозненным сведениям периодической прессы и статистических организаций, яровые посевы также охватят значительно большую площадь, чем в 1922 г.

Правда, распределение культур в озимом клине является с точки зрения экспорта не совсем благоприятным, в виду новых завоеваний, сделанных рожью у пшеницы[193]):

Распределение культур в озимом клине 1922—1923 г. (в тыс. дес.).

Губернии	Общая площадь	В том числе Рожь	Пшеница
Волынская	363,0	323,1	39,9
Киевская	856,2	641,4	211,9
Подольская	537,9	378,6	159,3
Юго-Западный край .	1 757,1	1 343,1	411,1
Полтавская	937,8	—	—
Харьковская	591,1	454,3	136,8
Черниговская	438,5	419,7	18,2
„Малороссия“	1 967,4	—	—
Донецкая	483,0	419,2	63,8
Екатеринославская . .	1 061,3	806,8	254,5
Одесская	1 106,9	598,6	501,2
Новороссия	2 651,2	1 824,6	819,5

190) См. „Вестник Внешней Торговли Украины за 1923 г.“, № 13.

191) См. М. Б. Гуревич. „Прямое обложение сельского хозяйства Украины“. Издание Ц. С. У. Украины. Харьков, 1923, стр. 17.

192) См. „Статистический Бюллетень Ц. С. У. Украины“, № 4 (36) от 15/II 1923: Г. Вержбицкий. „Озимый клин 1922—1923 гг.“

193) Там же. — Губернии взяты в границах последней административной сетки.

Но так как важнейший экспортный хлеб настоящего времени, ячмень, сеется весной, то можно полагать, что, если не подведут метеорологические условия, осенью 1923 г. Украина будет располагать солидным (на современный масштаб) экспортным фондом зерна. Не надо забывать, что еще в 1918 г., когда посевная площадь уже заметно сократилась, экспортный фонд Украины представители тогдашнего украинского правительства в смешанной австро-германско-украинской комиссии по оценке статистических данных о размерах хлебных излишков урожая 1918 г. определяли в 100 милл. пуд. против оценки немцев в 130 милл. пуд. [194]).

---

[194]) См. О. Н. Андерсон. „Внешняя торговля Украины в 1918 г." Киев, 1919, стр. 103—104.

Указатель использованной литературы.

Андерсон О. Н. „Внешняя торговля Украины в 1918 г.“. Киев, 1919.

Базыкин С. „Основные мотивы современной сельско-хозяйственной политики“. („Сельское и Лесное Хозяйство“, 1922, № 1—2).

Бориневич А. А. „Сельское хозяйство Одесской губернии“. Одесса, 1921. Издание Губстатбюро.

Бориневич А. А. „Сельско-хозяйственные признаки Херсонской губернии. (Свод цифровых данных по полеводству за десятилетие 1910—1919 гг.)“. Одесса, 1921.

Браунер А. „Краткая сельско-хозяйственная характеристика Новороссии (как района деятельности Комитета сель.-хоз. курсов при О-ве Сельского Хозяйства Южной России)“. Отдельный оттиск из журнала „Записки Общества Сельского Хозяйства Южной России“. Одесса, 1917.

Бушинский В. Т., проф. „К вопросу о проблеме засушливо-пустынных областей“. („Сельское и Лесное Хозяйство“, 1922, № 1—2).

Вайсман И. А. „Одесский порт“. (Отдельный оттиск из „Отчета Одесской Районной Конторы Внешторга за 1920—V—1922 гг.). Одесса, 1922.

Вильямс В. Р., проф. „Общее земледелие. Ч. I. Учение об обработке почвы и о системах восстановления плодородия почвы“. М., 1920.

Вишневский Н. М. „О посевной площади республики“. („Сельское и Лесное Хозяйство“, 1922, № 1—2).

Вишневский Н. М. „К вопросу о характере современного сельско-хозяйственного кризиса“. („Сельское и Лесное Хозяйство“, 1922, № 7—8).

Воблый К. Г., проф. „Экономическая география Украины“. Киев, 1919.

Воблый К. Г., проф. „Торговля Правобережной Украины с Польшей“ (справочник „Киевская Контрактовая Ярмарка 1923 г.“, изданный Комитетом Ярмарки). Киев, 1923.

Волков А. Ф. „Курс международной хлебной торговли“. П., 1910.

Гуревич М. Б. „Прямое обложение сельского хозяйства Украины“. Издание Ц. С. У. Украины. Харьков, 1923.

Данилов Л., проф. „Климат степной Украины“ („Степное Хозяйство“, Одесса, 1922, №№ 6—10).

Ден В. Э., проф. „Положение России в мировом хозяйстве. — Анализ русского экспорта до войны. Статистический очерк“. Издание Сев.-Западн. Пром. Бюро ВСНХ. П., 1922.

Ден В. Э., проф. „Современная конъюнктура на мировом рынке зерновых хлебов и лесных материалов“. („Сельское и Лесное Хозяйство“, 1922, №№ 7—8).

Дзенькевич Б. М. „Производительные силы сельского хозяйства на Украине. Статистический очерк“. В. I. Издание Киевского Губ. Прод. Комитета. Киев. 1917.

Еремин Н. В. „Перспективы развития сельского хозяйства Киевской губернии“. („Журнал Киевского Губернского Эконом. Совещания“, 1923, № 3 (12).

Иванцов Д. Н. „Об устойчивости русских урожаев“. М., 1913.

Измайловская Е. И. „Русское сельско-хозяйственное машиностроение“. Под редакцией и с предисловием проф. С. А. Фалькнера. (Работы Отдела Эконом. Исследований ВСНХ). М., 1920.

Кастелянский Е. „Хлебная торговля с Польшей“. („Вестник Внешней Торговли Украины“, 1923, № 16).

Кацнельсон С. „Питание населения г. Одессы". („Бюллетень Одесского Губернского Стат. Бюро", 1922, №№ 5—12).

Когон М. и Шенкман И. „Экспортные возможности России". Под редакцией и с предисловием Громана В. Г. Издание НКВТ. М., 1922.

Кондратьев Н. Д, проф. „Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции". М., 1922.

Кондратьев Н. Д., проф. „К вопросу об изменении полеводства в крестьянском хозяйстве за период 1916—1920 гг." („Сельское и Лесное Хозяйство", 1921, №№ 1—3).

Копорский А. А. „Участие Украины в русском экспорте в 1913 г." („Экономический Бюллетень Киевской Конторы Укрвнешторга", 1922, № 14—15).

Красин Л. Б. „Ближайшие перспективы русского экспорта". Издание НКВТ. М., 1923.

Кречун С. „Севообороты". Издание Наркомзема. Харьков, 1922.

Лосицкий А. Е. „Урожай хлебов в России в 1917 г.". М. 1918.

Лященко П. И., проф. „Очерки аграрной эволюции России". М., 1923.

Могилянский Н. К. „Прошлое и настоящее Новороссии". Одесса, 1919.

Могилянский Н. К. „Климатоагрономический очерк Одесской губернии". („Единое Хозяйство", Одесса, 1922, № 3).

Могилянский Н. К. „Ботаникоагрономический очерк Одесской губернии". („Степное Хозяйство", 1922, №№ 6—10).

Модестов А. П. „Главнейшие вопросы южно-русского земледелия (по многолетним работам опытных учреждений)". С предисловием проф. Вильямса В. Р. М., 1914.

Наумов Г. „Экспортные возможности Северной и Северо-Западной Украины". Госиздат. Киев, 1921.

„Народное Хозяйство Украины в 1921—1922 г.". — Издание Ц. С. У. Украины. Харьков, 1922.

„Нормы потребления сельского населения по данным бюджетных исследований". Под ред. Чаянова А. В. М., 1916.

Оболенский В. В. „Урожаи хлебов в Южной России (1889 — 1912 гг.)". Харьков, 1915.

Оболенский В. В. „Морские хлебные фрахты (Черноморско-Азовское побережье)". Издание Харьковского Областного Комитета по пересмотру русско-германского торгового договора. Харьков, 1914.

Огановский Н. П. „Очерки по экономической географии РСФСР. Ч. I Сельское Хозяйство". Изд. Наркомзема. М. 1923.

Парменов И. С. „Мировое хозяйство в таблицах и диаграммах" В. I. Одесса, 1914.

Парменов И. С. „Участие г. Одессы в товарообмене России" (неизданная рукопись).

Парменов И. С. „Внешняя торговля России и главнейших европейских государств в диаграммах и таблицах". Одесса, 1916.

Попов П. И. „Производство хлеба в РСФСР и федерирующихся с нею республиках (Хлебная продукция)". М., 1921.

Прокопович С. Н. „Война и народное хозяйство". М., 1917.

„Проэкт сети хлебных элеваторов в Херсонской губ.". Издание Херсонской Губернской Земской Управы. Херсон, 1915.

Прянишников Д. Н., проф. „Частное земледелие. Ч. I. Растения полевой культуры". М., 1923.

Регель Р. Э., проф. „Хлеба в России". Под редакцией Вавилова Н., проф. („Труды Комиссии по изучению производительных сил России, состоящей при Российской Академии Наук"). П., 1922.

Сухов А. А. „Экономическая география Украины". Одесса, 1923.

Танфильев Г. И., проф. „География и история главнейших культурных растений". Одесса, 1922.

Трахтенберг И. А. „Посевная площадь Южной России (1889—1912 гг.)". Под редакцией Соболева М. Н., проф. Харьков, 1914.

Фещенко-Чопівський І. „Природні багацтва України. Частина II. Сільське Господарство та сільсько-господарська промисловість". Київ, 1919.

Фомин П. И., проф. „Украина. Экономическая характеристика". Харьков, 1923

Фортунатов А. Ф., проф. „Несколько страниц из экономики и статистики сельского хозяйства". Издание пятое, дополненное. М., 1922.

Хрящева А. И. „Крестьянство в войне и революции.—Статистико-экономический очерк. Изд. Ц. С. У Москва, 1921.

Хрящева А. И. „Сельское хозяйство в 1921 г". („Сельское и Лесное Хозяйство", 1922, № 1—2).

Черевании Н. „Эволюция русского земледелия по данным об урожаях". („Вестник Статистики", орган Ц. С. У., 1919, №№ 8—12).

Шефлер М. Е. „Товарообмен с Украиной". М., 1918.

Збірник статистичних відомостей по народньому господарству України, под редакцией Г. О. Кривченка. Киев, 1919.

Исчисление избытков и недостатков четырех главнейших хлебов урожая 1915 г. в 46 губерниях Европ. России. Издание Управления делами Особого Совещания по продовольствию. П., 1916.

Итоги сельско-хозяйственной переписи 1920 г. („Статистика Украины". Серия II. Том II). Харьков. 1922).

„Календарь-справочник на 1923 г."— Издание Ц. С. У. Украины. Харьков, 1923.

Материалы по пересмотру торгового договора России с Германией и др. иностранными государствами.—Перевозки по русским железным дорогам.—Часть I. Выпуск I. Хлебные грузы.—Издание департамента жел.-дор. дел. П., 1914.

Материалы к продовольственному плану. Производство, перевозки и потребление хлебов в России (1909—1913 гг.). Выпуск I. П., 1916.

Материалы к продовольственному плану.—Производство, потребление, избытки и недостатки хлебов в 1916 г. — Рожь, пшеница, овес, ячмень, просо и гречиха. П., 1917.

Обзоры внешней торговли России за 1911, 1912 и 1913 гг.

„Обзор коммерческой деятельности Южных железных дорог за 1910 г.". Харьков, 1911.

Отчеты о деятельности Бердянского Биржевого Комитета за 1910 г.

Отчеты о деятельности Одесского Биржевого Комитета за 1909, 1910, 1911, 1912 и 1913 гг.

Отчет Херсонского Биржевого Комитета за 1911 и 1912 гг.

Отчеты о деятельности Комитета Феодосийской Биржи за 1909, 1910 и 1911 гг.

Предварительные итоги Всероссийской сельско-хозяйственной переписи 1916 г. Выпуск I. Европейская Россия.—Погубернские итоги.

Свод товарных цен на главных русских и иностранных рынках за 1911 и 1913 гг. Изд. Мин. Торг. и Пром.

Сборник статистико-экономических сведений по сельскому хозяйству России и иностранных государств. Год десятый. П., 1917.

Сборник статистических материалов по вопросам организации крестьянского хозяйства Украины и смежных губерний. Под редакцией проф. А. Н. Челинцева. Издание Наркомзема. Харьков 1922.

Статистический Ежегодник (1918—1920 гг.). Изд. Ц. С. У.—М. 1921.

Статистические Сборники Министерства Путей Сообщения. Внутренние водные пути в 1909, 1910 и 1911 гг. —Часть I. Издание Отдела Статистики и Картографии М. П. С.

Статистические сведения о Николаевском хлебном экспорте в 1911, 1912 и 1913 гг.

Статистический Бюллетень Ц. С. У. Украины за 1921, 1922 и 1923 гг.

Стоимость производства главнейших хлебов. Выпуск I. Статистические сведения по материалам, полученным от хозяев.—Издание Отдела Сельской Экономии и Сельско-Хозяйственной Статистики Министерства Земледелия. П., 1915.

Херсонская губерния.— Свод цифровых данных. Выпуск I. Население и сельское хозяйство. Херсон, 1910.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Общая посевная площадь Украины

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	4 234 562	2 187 010	40 514	5 002 654	3 654 470	2 871
в процентах	22,1	11,4	0,2	26,1	19,0	0,0
1906—1910	3 705 487	2 265 634	37 666	5 057 934	4 095 238	2 885
в процентах	19,3	11,8	0,2	26,4	21,4	0,0
1909—1913	3 731 936	2 418 421	27 615	5 129 668	4 397 962	1 127
в процентах	18,9	12,3	0,1	26,0	22,3	0,0
1911—1915	3 881 850	2 592 386	28 628	4 734 099	4 670 311	947
в процентах	19,4	12,9	0,2	23,6	23,3	0,0
1911	3 771 254	2 465 330	29,129	5 306 824	4 311 599	218
в процентах	19,0	12,4	0,1	26,7	21,7	0,0
1912	3 780 884	2 573 139	25 905	5 050 562	4 419 554	1 263
в процентах	19,0	12,9	0,1	25,3	22,2	0,0
1913	3 863 757	2 532 443	23,002	4 916 978	4 830 508	1 465
в процентах	19,0	12,5	0,1	24,2	23,7	0,0
1914	3 919 965	2 650 658	35 212	4 502 596	4 962 366	1 698
в процентах	19,3	13,1	0,2	22,2	24,5	0,0
1916	3 732 858	3 466 051	51,059	2 290 809	4 493 292	3 013
в процентах	20,7	19,2	0,3	12,7	24,9	0,0
1917	3 769 000	3 786 000	20 000	2 224 000	4 545 000	—
в процентах	20,2	20,3	0,1	12,0	24,4	—
1918	3 720 763	3 480 581	—	2 268 421	4 383 202	—
в процентах	20,7	19,4	—	12,6	24,4	—
1920	2 882 700	2 179 600	24 800	2 048 000	3 429 400	—
в процентах	20,0	15,1	0,2	14,2	23,8	—
1921	3 460 000	2 312 400	—	2 300 100	3 536 200	—
в процентах	22,2	14,9	—	14,8	22,7	—
1922	3 712 900	1 924 500	—	1 014 100	1 521 700	—
в процентах	29,2	15,1	—	8,0	11,9	—

в 1901—1922 гг. (в десятинах)

венные хлеба							
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица, бобы и фасоль	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
721 988	553 208	402 181	158 117	92 100	17 049 675	2 135 326	19 185 001
3,8	2,9	2,1	0,8	0,5	88,9	11,1	100,0
664 664	557 878	407 675	176 128	91 956	17 063 150	2 112 951	19 176 101
3,5	2,9	2,1	0,9	0,5	89,0	11,0	100,0
644 419	497 644	457 477	206 350	86 970	17 599 589	2 124 870	19 724 459
3,3	2,5	2,3	1,1	0,4	89,2	10,8	100,0
636 408	477 330	486 212	215 717	85 349	17 809 237	2 228 324	20 037 561
3,2	2,4	2,4	1,1	0,4	88,9	11,1	100,0
643 639	500 319	455 993	194 924	82 437	17 761 666	2 093 241	19 854 907
3,3	2,5	2,3	1,0	0,4	89,4	10,6	100,0
634 144	489 335	504 943	238 492	91 063	17 809 284	2 137 345	19 946 629
3,2	2,4	2,5	1,2	0,5	89,3	10,7	100,0
654 974	470 083	494 679	234 053	83 178	18 105 120	2 223 390	20 328 510
3,2	2,3	2,4	1,2	0,4	89,0	11,0	100,0
623 816	456 826	466 518	209 268	84 188	17 913 111	2 378 024	20 291 135
3,0	2,3	2,3	1,0	0,4	88,3	11,7	100,0
764 030	490 045	569 008	97 498	57 563	16 015 226	2 062 525	18 077 751
4,2	2,7	3,1	0,5	0,3	88,6	11,4	100,0
800,000	532 000	550 000	97 000	57 000	16 380 000	2 239 000	18 619 000
4,3	2,9	3,0	0,5	0,3	88,0	12,0	100,0
769 126	528 726	564 013	93 715	55 957	15 864 504	2 085 706	17 950 210
4,3	3,0	3,2	0,5	0,3	88,4	11,6	100,0
897 900	630 100	550 600	85 465	61 750	12 790 315	1 610 700	14 401 015
6,3	4,4	3,8	0,6	0,4	88,8	11,2	100,0
753 400	884 400	732 900	109 100		14 088 500	1 481 000	15 569 500
4,8	5,7	4,7	0,7		90,5	9,5	100,0
773 200	1 213 000	1 189 900	130 100		11 479 400	1 224 600	12 704 000
6,1	9,6	9,4	1,0		90,3	9,7	100,0

Волынская губерния.

Посевная площадь в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	600 311	240 373	12 912	9 788	143 603	509
в процентах	37,6	15,1	0,8	0,6	9,0	0,0
1906—1910	559 003	242 816	12 300	8 851	164 646	363
в процентах	35,1	15,3	0,8	0,5	10,4	0,0
1909—1913	584 961	254 381	9 993	7 486	169 775	271
в процентах	36,0	15,7	0,6	0,5	10,5	0,0
1911—1915	(589 890)	(257 486)	(8 376)	(6 774)	(170 626)	89
в процентах	36,2	15,8	0,5	0,4	10,5	0,0
1911	593 230	257,305	11,268	8 237	168 463	—
в процентах	36,1	15,7	0,7	0,5	10,2	—
1912	607 859	276 347	9 642	7 202	174 712	—
в процентах	35,8	16,3	0,6	0,4	10,3	—
1913	572 426	246 776	6 224	6 164	169 298	3
в процентах	36,2	15,6	0,4	0,4	10,7	0,0
1914	586 045	249 516	6 370	5 494	170 027	352
в процентах	36,8	15,6	0,4	0,3	10,7	0,0
1915		С	в	е	д	е
1916	281 703	130 260	3 822	4 558	112 348	(35)
в процентах	28,9	13,4	0,4	0,5	11,6	0,0
1917	281 000	130,300	—	—	112 000	—
в процентах	29,2	13,5	—	—	11,7	—
1918	273 584	126 482	—	4 412	108,753	—
в процентах	29,2	13,5	—	0,5	11,6	—

1901 — 1918 гг. (в десятинах)

	в е н н ы е	х л е б а						
	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица, бобы и фасоль	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	110 857 7,0	33 778 2,1	310 0,0	37 986 2,4	14 894 0,9	1 205 321 75,5	391 319 24,5	1 596 640 100,0
	119 870 7,5	34 918 2,2	398 0,0	36 215 2,3	14 122 0,9	1 193 502 75,0	397 205 25,0	1 590 707 100,0
	115 813 7,1	35 991 2,2	135 0,0	38 439 2,4	15 026 0,9	1 232 271 75,9	391 806 24,1	1 624 077 100,0
	(112 248) 6,9	(36 564) 2,2	(114) 0,0	(38 971) 2,4	(15 066) 0,9	(1 236 253) 75,8	(393 383) 24,2	(1 629 587) 100,0
	118,032 7,2	36 778 2,2	— —	37 453 2,3	15 262 0,9	1 246 028 75,8	398 223 24,2	1 644 251 100,0
	115,400 6,8	38 331 2,2	— —	42 225 2,5	17 185 1,0	1 288 903 75,9	410 194 24,1	1 699 097 100,0
	112 411 7,1	35 802 2,3	211 0,0	40 071 2,5	13 663 0,9	1 203 049 76,1	377 721 23,9	1 580 770 100,0
	103,351 6,5	35 347 2,2	243 0,0	36 135 2,3	14 153 0,9	1 207 033 75,7	387 392 24,3	1 594 425 100,0
	н	и	й		н	е	т	
	115 253 11,9	46 094 4,7	212 0,0	14 198 1,5	6 922 0,7	715 405 73,6	255 985 26,4	971 390 100,0
	116 000 12,1	46 000 4,8	— —	14 000 1,5	7 000 0,7	706 000 73,5	255 000 26,5	961 000 100,0
	111,565 11,9	44 419 4,7	34 0,0	13 744 1,5	6 700 0,7	689 693 73,6	247 793 26,4	937 486 100,0

Екатеринославская губерния.

Посевная площадь в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	266 972	78 910	3 521	1 439 787	834 645	364
в процентах	9,4	2,8	0,1	50,8	29,5	0,0
1906—1910	179 848	112 191	2 442	1 498 795	968 315	444
в процентах	6,1	3,8	0,1	50,7	32,8	0,0
1909—1913	159 200	87 894	2 401	1 603 064	1 020 859	123
в процентах	5,1	2,8	0,1	52,1	33,2	0,0
1911—1915	205 362	101 499	2 444	1 570 437	1 065 902	(258)
в процентах	6,4	3,2	0,1	49,3	33,4	0,0
1911	144 876	95 439	531	1 680 581	1 009 722	—
в процентах	4,6	3,1	0,0	53,8	32,3	—
1912	156 946	80 710	4 052	1 599 868	985 601	—
в процентах	5,2	2,7	0,1	52,6	32,4	—
1913	186 025	77 448	1 872	1 624 882	1 081 047	—
в процентах	5,8	2,4	0,1	50,7	33,7	—
1914	233 839	109 982	3 607	1 566 232	1 128 644	1 288
в процентах	7,1	3,3	0,1	47,4	34,1	0,0
1915	305 127	143 916	2 156	1 380 620	1 124 494	—
в процентах	9,4	4,4	0,1	42,4	34,6	—
1916	332 706	300 817	21 576	806 676	929 918	(2 054)
в процентах	12,2	11,1	0,8	29,7	34,2	0,1
1917	373 000	477 000	3 000	683 000	930 000	—
в процентах	13,1	16,7	0,1	24,0	32,7	—
1918	319 730	289 085	—	791 319	912 250	—
в процентах	12,2	11,0	—	30,2	34,8	—

1901 — 1918 гг. (в десятинах)

венные хлеба								Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов			
	4 879	47 552	47 589	2 218	2 886	2 729 323		101 906	2 831 229
	0,2	1,7	1,7	0,1	0,1	96,4		3,6	100,0
	2 683	34 923	58 270	2 107	1 928	2 861 946		92 591	2 954 537
	0,1	1,2	1,9	0,1	0,1	96,9		3,1	100,0
	2 468	27 497	72 662	1 294	1 457	2 978 919		99 852	3 078 771
	0,1	0,9	2,4	0,0	0,1	96,8		3,2	100,0
	3 246	27 600	92 134	1 270	1 385	3 071 538		114 256	3 185 793
	0,1	0,9	2,9	0,0	0,1	96,4		3,6	100,0
	1 939	25 162	67 304	1 085	1 168	3 027 807		96 726	3 124 533
	0,1	0,8	2,2	0,0	0,0	96,9		3,1	100,0
	1 931	21 812	86 483	955	1 132	2 939 490		99 916	3 039 406
	0,1	0,7	2,9	0,0	0,0	96,7		3,3	100,0
	3 102	25 499	90 612	1 374	1 595	3 093 456		113 099	3 206 555
	0,1	0,8	2,8	0,0	0,1	96,5		3,5	100,0
	5 066	30 990	99 056	1 628	1 631	3 181 963		123 224	3 305 187
	0,2	0,9	3,0	0,1	0,1	96,3		3,7	100,0
	4 191	34 537	117 217	1 311	1 404	3 114 973		138 317	3 253 290
	0,2	1,1	3,6	0,0	0,0	95,8		4,2	100,0
	6 427	40 903	168 035	370	457	2 609 939		109 925	2 719 864
	0,2	1,5	6,2	0,0	0,0	96,0		4,0	100,0
	8 000	74 000	130 000	—	—	2 678 000		168 000	2 846 000
	0,3	2,6	4,6	—	—	94,1		5,9	100,0
	6 305	40 126	154 842	353	314	2 514 324		107 836	2 622 160
	0,3	1,5	5,9	0,0	0,0	95,9		4,1	100,0

Киевская губерния.

Посевная площадь в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	445 059	371 350	5 215	18 497	147 609	—
в процентах	26,7	22,3	0,3	1,1	8,7	—
1906—1910	419 771	305 563	3 948	19 524	191 909	118
в процентах	25,2	18,4	0,2	1,2	11,5	0,0
1909—1913	460 640	341 301	3 383	16 316	177 382	54
в процентах	27,4	20,3	0,2	1,0	10,5	0,0
1911—1915	464 807	359 123	3 565	12 878	175 682	7
в процентах	27,3	21,1	0,2	0,7	10,3	0,0
1911	452 448	343 283	2 648	15 535	172 634	—
в процентах	27,4	20,8	0,2	0,9	10,5	—
1912	461 084	356 624	2 262	14 105	171 616	—
в процентах	27,1	21,0	0,1	0,8	10,1	—
1913	465 213	351 853	2 754	12 539	175 191	35
в процентах	27,2	20,6	0,2	0,7	10,2	0,0
1914	462 067	379 577	5 211	11 421	181 851	—
в процентах	26,9	22,1	0,3	0,7	10,6	—
1915	483 224	364 277	4 949	10 789	177 120	—
в процентах	27,9	21,1	0,3	0,6	10,2	—
1916	478 724	384 771	1 289	5 027	163 784	(32)
в процентах	28,2	22,6	0,1	0,3	9,6	0,0
1917	480 000	386 000	—	—	163 000	—
в процентах	28,3	22,7	—	—	9,6	—
1918	470 795	379 135	—	4 742	160 919	—
в процентах	28,2	22,7	—	0,3	9,6	—

1901 — 1918 гг. (в десятинах)

венные хлеба							
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица, бобы и фасоль	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
109 546 6,6	164 737 9,9	6 028 0,4	37 677 2,3	16 517 1,0	1 322 235 79,3	345 641 20,7	1 667 876 100,0
109 368 6,6	188 234 11,3	5 223 0,3	46 609 2,8	17 906 1,1	1 308 173 78,6	356 130 21,4	1 664 303 100,0
101 611 6,0	163 121 9,7	4 011 0,2	59 913 3,6	16 736 1,0	1 344 468 79,9	338 280 20,1	1 682 748 100,0
96 775 5,7	158 090 9,3	3 094 0,2	62 293 3,7	17 297 1,0	1 353 611 79,5	348 399 20,5	1 702 010 100,0
96 184 5,8	163 984 9,9	4 514 0,3	58 243 3,5	13 609 0,8	1 323 082 80,1	328 683 19,9	1 651 765 100,0
97 579 5,7	164,603 9,7	3 444 0,2	72 687 4,3	16 737 1,0	1 360 741 80,0	340 077 20,0	1 700 813 100,0
105 308 6,2	156 633 9,1	2 654 0,2	70 573 4,1	17 696 1,0	1 360 449 79,5	351 448 20,5	1 711 897 100,0
90 657 5,3	148 655 8,7	2 726 0,2	58 835 3,4	20 163 1,2	1 361 163 79,4	354 510 20,6	1 715 673 100,0
94 147 5,4	156 577 9,1	2 131 0,1	51 128 3,0	18 282 1,1	1 362 624 78,8	367 277 21,2	1 729 901 100,0
121 976 7,2	145 100 8,5	(2 624) 0,2	31 858 1,9	11 825 0,7	1 347 010 79,3	352 387 20,7	1 699 397 100,0
122 000 7,2	147 000 8,6	3 000 0,2	32 000 1,9	12 000 0,7	1 345 000 79,2	353 000 20,8	1 698 000 100,0
119 809 7,2	143 405 8,6	31 0,0	31 093 1,9	11 612 0,7	1 321 541 79,2	346 652 20,8	1 668 193 100,0

Подольская губерния.

Посевная площадь в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	324 391	462 266	1 829	95 200	195 514	463
в процентах	19,3	27,5	0,1	5,7	11,7	0,0
1906—1910	322 344	444 456	1 803	94 339	235 096	—
в процентах	18,7	25,7	0,1	5,5	13,6	—
1909—1913	341 286	449 806	1 116	95 270	237 292	—
в процентах	19,4	25,6	0,1	5,4	13,5	—
1911—1915	(349 572)	(458 725)	(872)	(91 676)	(239 990)	—
в процентах	19,7	25,8	0,0	5,2	13,5	—
1911	347 342	451 085	1 711	103 179	237 032	—
в процентах	19,8	25,7	0,1	5,9	13,5	—
1912	346 631	471 037	1 221	90 999	230 494	—
в процентах	19,4	26,4	0,1	5,1	12,9	—
1913	340 686	441 034	373	87 322	245 364	—
в процентах	19,1	24,8	0,0	4,9	13,8	—
1914	363 629	471 745	183	85 204	247 068	—
в процентах	20,3	26,3	0,0	4,8	13,8	—
1915		С	в	е	д	е
в процентах						
1916	340 976	437 512	2 601	18 329	208 546	(129)
в процентах	22,2	28,5	0,2	1,2	13,6	0,0
1917	360 000	546 000	1 000	15 000	213 000	—
в процентах	21,8	33,0	0,0	0,9	12,9	—
1918	346 470	463 559	—	21 912	219 048	—
в процентах	21,8	29,1	—	1,4	13,8	—

1901 — 1918 гг. (в десятинах)

в е н н ы е х л е б а							
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
40 633 2,4	37 648 2,2	160 470 9,6	38 623 2,3	38 203 2,3	1 395 240 83,1	284 231 16,9	1 679 471 100,0
45 774 2,6	42 660 2,5	162 018 9,4	52 607 3,0	41 140 2,4	1 442 237 83,5	284 936 16,5	1 727 173 100,0
45 441 2,6	37 490 2,1	164 997 9,4	64 068 3,7	38 686 2,2	1 475 452 84,0	280 702 16,0	1 756 154 100,0
(46 251) 2,6	(36 154) 2,0	(162 362) 9,1	(70 209) 4,0	(36 826) 2,1	(1 492 637) 84,0	(285 253) 16,0	(1 777 890) 100,0
44 447 2,5	37 866 2,2	167 517 9,6	59 564 3,4	39 229 2,2	1 488 972 84,9	264 061 15,1	1 753 033 100,0
44 872 2,5	36 682 2,1	163 355 9,2	76 418 4,3	38 322 2,1	1 500 031 84,1	282 805 15,9	1 782 836 100,0
48 663 2,7	35 975 2,0	171 721 9,6	75 047 4,2	35 797 2,0	1 481 982 83,1	301 017 16,9	1 782 999 100,0
47 023 2,6	34 093 1,9	146 854 8,2	69 808 3,9	33 954 1,9	1 499 561 83,7	293 130 16,3	1 792 691 100,0
н	и	й		н	е	т	
55 927 3,6	31 861 2,1	(126 896) 8,3	26 355 1,7	(28 071) 1,8	1 277 203 83,2	257 723 16,8	1 534 926 100,0
57 000 3,4	30 000 1,8	110 000 6,7	26 000 1,6	29 000 1,7	1 387 000 83,8	267 000 16,2	1 654 000 100,0
55 318 3,5	31 731 2,0	136 340 8,5	26 147 1,6	27 793 1,8	1 328 317 83,5	261 874 16,5	1 590 191 100,0

Полтавская губерния. Посевная площадь в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	570 614	107 666	1 909	576 241	274 995	594
в процентах	28,9	5,5	0,1	29,2	13,9	0,0
1906—1910	524 600	113 235	2 625	565 174	298 479	904
в процентах	26,4	5,7	0,2	28,4	15,0	0,0
1909—1913	530 445	107 348	3 406	591 878	303 123	30
в процентах	26,1	5,3	0,2	29,2	14,9	0,0
1911—1915	553 237	121 136	2 922	579 232	301 360	(26)
в процентах	26,9	5,9	0,1	28,1	14,6	0,0
1911	517 404	100 967	4 485	602 855	297 375	131
в процентах	25,8	5,0	0,2	30,0	14,8	0,0
1912	523 656	104 799	3 247	572 886	285 915	—
в процентах	26,4	5,3	0,2	28,9	14,4	—
1913	571 396	121 327	1 805	615 798	311 337	—
в процентах	26,8	5,7	0,1	28,9	14,6	—
1914	571 381	127 473	3 120	572 950	311 282	—
в процентах	27,1	6,1	0,1	27,2	14,8	—
1915	582 348	151 112	1 952	531 670	300 889	—
в процентах	27,9	7,3	0,1	25,7	14,5	—
1916	598 766	266 886	4 348	370 981	264 464	(235)
в процентах	29,2	13,1	0,2	18,2	13,0	0,0
1917	563 000	308 000	—	397 000	320 000	—
в процентах	25,2	13,8	—	17,8	14,3	—
1918	693 289	302 436	—	416 495	299 255	—
в процентах	29,9	13,1	—	18,0	12,9	—

1901 — 1918 гг. (в десятинах)

венные хлеба							
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
110 795 5,6	72 466 3,7	1 599 0,1	7 459 0,4	3 463 0,2	1 727 801 87,6	243 198 12,4	1 970 999 100,0
114 932 5,8	79 399 3,9	1 836 0,1	6 289 0,3	2 787 0,1	1 710 260 85,9	281 093 14,1	1 991 353 100,0
116 448 5,7	76 982 3,8	2 439 0,1	7 466 0,4	2 874 0,1	1 742 439 85,8	287 432 14,2	2 029 871 100,0
115 391 5,6	72 608 3,5	2 466 0,1	7 880 0,4	2 794 0,1	1 759 052 85,3	303 628 14,7	2 062 680 100,0
116 594 5,8	77 840 3,9	2 014 0,1	6 461 0,3	1 968 0,1	1 728 094 86,0	280 917 14,0	2 009 011 100,0
113 272 5,7	80 115 4,0	2 948 0,1	8 972 0,4	3 921 0,2	1 699 731 85,6	284 947 14,4	1 984 678 100,0
121 106 5,7	69 949 3,3	2 830 0,1	8 834 0,4	2 899 0,1	1 827 281 85,7	304,188 14,3	2 131 469 100,0
114 145 5,4	67 915 3,2	1 701 0,1	8 451 0,4	2 227 0,1	1 780 645 84,5	327 361 15,5	2 108 006 100,0
111 840 5,4	67 219 3,2	2 838 0,1	6 685 0,3	2 956 0,1	1 759 509 84,6	320 727 15,4	2 080 236 100,0
152 995 7,6	69 269 3,4	4 882 0,2	(2 766) 0,1	(1 926) 0,1	1 737 518 85,1	304 077 14,9	2 041 595 100,0
180 000 8,1	81 000 3,6	5 000 0,2	3 000 0,1	2 000 0,1	1 859 000 83,2	375 000 16,8	2 234 000 100,0
174 981 7,6	78 062 3,4	5 471 0,2	2 702 0,1	1 784 0,1	1 974 475 85,3	341 416 14,7	2 315 891 100,0

Таврическая губерния.

Посевная площадь в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	315 442	501 784	1 628	790 441	756 526	168
в процентах	12,2	19,4	0,1	30,6	29,2	0,0
1906—1910	231 143	563 001	941	744 178	757 893	—
в процентах	9,4	22,8	0,0	30,2	30,8	—
1909—1913	203 478	658 614	734	682 028	811 136	—
в процентах	8,0	26,0	0,0	26,9	32,0	—
1911—1915	192 410	722 367	976	547 630	896 094	—
в процентах	7,5	28,2	0,1	21,4	35,0	—
1911	216 790	688 487	1 465	721 016	816 486	—
в процентах	8,2	26,2	0,1	27,4	31,0	—
1912	178 237	695 820	560	665 746	857 465	—
в процентах	6,9	26,9	0,0	25,8	33,2	—
1913	188 807	755 709	830	576 684	880 751	—
в процентах	7,2	29,0	0,0	22,1	33,8	—
1914	176 540	752 388	1 871	458 946	980 617	—
в процентах	6,8	29,2	0,1	17,8	38,0	—
1915	201 676	719 431	153	315 757	945 151	—
в процентах	8,4	30,0	0,0	13,2	39,4	—
1916	189 267	1 016 315	—	116 322	1 031 505	—
в процентах	7,2	38,5	—	4,4	39,1	—
1917	188 000	1 018 000	—	114 000	1 031 000	—
в процентах	7,2	38,6	—	4,3	39,1	—
1918	187 658	1 007 676	—	113 763	1 008 812	—
в процентах	7,2	38,8	—	4,4	38,8	—

1901 — 1918 гг. (в десятинах)

венные хлеба							
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
—	23 024	59 621	414	925	2 449 973	137 650	2 587 623
—	0,9	2,3	0,0	0,0	94,7	5,3	100,0
—	14 724	43 059	141	424	2 355 504	107 722	2 463 226
—	0,6	1,8	0,0	0,0	95,6	4,4	100,0
—	10 492	54 059	577	241	2 421 359	116 586	2 537 945
—	0,4	2,1	0,0	0,0	95,4	4,6	100,0
63	9 169	57 050	605	(124)	2 426 488	133 157	2 559 645
0,0	0,4	2,2	0,0	0,0	94,8	5,2	100,0
—	10 608	48 471	266	267	2 503 856	127 074	2 630 930
—	0,4	1,9	0,0	0,0	95,2	4,8	100,0
—	8 385	66 463	836	—	2 473 512	110 191	2 583 703
—	0,3	2,6	0,0	—	95,7	4,3	100,0
—	9 365	60 319	1 472	153	2 474 090	134 878	2 608 968
—	0,4	2,3	0,0	0,0	94,8	5,2	100,0
265	8 261	58 475	155	80	2 437 598	140 771	2 578 369
0,0	0,3	2,3	0,0	0,0	94,5	5,5	100,0
48	9 224	51 528	296	119	2 243 383	152 870	2 396 253
0,0	0,4	2,2	0,0	0,0	93,6	6,4	100,0
95	11 394	74 215	394	257	2 439 764	200 702	2 640 466
0,0	0,4	2,8	0,0	0,0	92,4	7,6	100,0
—	9 000	74 000	—	—	2 434 000	202 000	2 636 000
—	0,3	2,8	—	—	92,3	7,7	100,0
93	11 143	72 582	385	—	2 402 112	196 287	2 598 399
0,0	0,4	2,8	0,0	—	92,4	7,6	100,0

Харьковская губерния. Посевная площадь в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	433 008	75 105	2 012	592 883	477 696	156
в процентах	22,4	3,9	0,1	30,7	24,7	0,0
1906—1910	407 765	85 942	3 677	612 410	504 555	—
в процентах	21,1	4,4	0,2	31,7	26,1	—
1909—1913	410 404	86 034	3 838	693 611	521 245	—
в процентах	20,2	4,2	0,2	34,1	25,6	—
1911—1915	428 501	96 315	3 888	731 429	513 454	—
в процентах	20,5	4,6	0,2	35,0	24,6	—
1911	425 557	91 059	5 174	728 608	530,102	—
в процентах	20,3	4,3	0,2	34,7	25,3	—
1912	412 891	88,634	3 007	698 786	502 279	—
в процентах	20,5	4,4	0,2	34,6	24,9	—
1913	418 689	86 662	3 549	738 197	522 540	—
в процентах	20,0	4,1	0,2	35,3	25,0	—
1914	423 031	102 006	3 926	756 705	506 989	—
в процентах	20,1	4,8	0,2	35,9	24,1	—
1915	462 339	113 214	3 783	734 848	505 359	—
в процентах	21,6	5,3	0,2	34,4	23,6	—
1916	398 157	135 771	9 734	560 229	388 633	73
в процентах	22,1	7,6	0,5	31,1	21,6	0,0
1917	398 000	136 000	10 000	560 000	389 000	—
в процентах	22,1	7,6	0,6	31,1	21,6	—
1918	390 213	133 232	—	543 979	377 383	—
в процентах	22,4	7,6	—	31,2	21,7	—

1901 — 1918 гг. (в десятинах)

венные хлеба							
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
43 296 2,2	83 178 4,3	3 156 0,2	3 493 0,2	2 658 0,1	1 716 641 88,8	216 062 11,2	1 932 703 100,0
35 247 1,8	75 126 3,9	3 957 0,2	2 662 0,2	1 574 0,1	1 732 915 89,7	199 034 10,3	1 931 949 100,0
34 475 1,7	75 196 3,7	5 112 0,3	2 798 0,1	1 373 0,0	1 834 086 90,1	202 034 9,9	2 036 120 100,0
32 933 1,6	69 433 3,3	4 996 0,2	3 031 0,1	1 119 0,0	1 885 099 90,2	205 119 9,8	2 090 218 100,0
34 458 1,6	75 552 3,6	5 955 0,3	2 551 0,1	1 378 0,1	1 900 394 90,5	198 758 9,5	2 099 152 100,0
32 356 1,6	74 134 3,7	4 251 0,2	2 930 0,1	1 133 0,1	1 820 401 90,3	196 521 9,7	2 016 922 100,0
33 509 1,6	69 344 3,3	4 840 0,2	3 618 0,2	1 269 0,1	1 882 217 90,0	208 533 10,0	2 090 750 100,0
32 240 1,5	64 507 3,1	4 572 0,2	3 436 0,2	1 106 0,0	1 898 518 90,1	209 072 9,9	2 107 590 100,0
32 100 1,5	63 627 3,0	5 363 0,3	2 620 0,1	711 0,0	1 923 964 90,0	212 710 10,0	2 136 674 100,0
37 694 2,1	73 067 4,1	(18 547) 1,0	2 028 0,1	383 0,0	1 624 316 90,2	174 935 9,8	1 799 251 100,0
38 000 2,1	73 000 4,1	19 000 1,0	2 000 0,1	— —	1 625 000 90,3	175 000 9,7	1 800 000 100,0
36 602 2,1	70 956 4,1	18 046 1,0	1 972 0,1	369 0,0	1,572 752 90,2	170 012 9,8	1 742 764 100,0

Херсонская губерния.

Посевная площадь в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	558 890	341 402	10 878	1 474 902	778 523	551
в процентах	15,8	9,7	0,3	41,8	22,1	0,0
1906—1910	439 166	388 427	9 367	1 510 830	930 593	1 056
в процентах	12,1	10,6	0,3	41,5	25,6	0,0
1909—1913	415 546	420 380	2 107	1 435 940	1 109 407	649
в процентах	11,1	11,2	0,1	38,2	29,6	0,0
1911—1915	424 553	457 979	4 428	1 189 618	1 256 589	(567)
в процентах	11,4	12,3	0,1	31,8	33,4	0,0
1911	432 291	426 092	1 267	1 442 817	1 034 429	87
в процентах	11,2	11,5	0,1	39,0	28,0	0,0
1912	416 797	484 688	1 280	1 397 018	1 163 768	1 263
я процентах	10,9	12,6	0,0	36,3	30,2	0,0
1913	428 247	434 450	4 778	1 250 771	1 389 390	1 427
в процентах	11,0	11,2	0,1	32,1	35,7	0,0
1914	421 967	437 865	7 900	1 039 673	1 383 125	58
в процентах	11,2	11,5	0,2	27,7	36,5	0,0
1915	423 463	506 801	6 916	817 811	1 312 231	—
в процентах	12,2	14,6	0,2	23,5	37,7	—
1916	526 466	764 816	7 435	407 274	1 348 796	(394)
в процентах	15,2	22,0	0,2	11,7	38,9	0,0
1917	540 000	756 000	6 000	455 000	1 342 000	—
в процентах	15,0	21,1	0,2	12,6	37,4	—
1918	481 550	750 041	—	370 761	1 254 015	—
в процентах	14,5	22,6	—	11,2	37,8	—

1901 — 1918 гг. (в десятинах)

венные хлеба						Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов		
10 809 0,3	62 116 1,8	123 018 3,5	2 892 0,1	3 871 0,2	3 367 852 95,4	160 700 4,6	3 528 552 100,0
8 305 0,2	60 764 1,7	132 694 3,6	3 451 0,1	3 801 0,1	3 488 454 95,8	152 126 4,2	3 640 580 100,0
9 253 0,2	44 781 1,2	153 904 4,1	4 141 0,1	3 012 0,1	3 599 120 95,9	155 370 4,1	3 754 490 100,0
10 594 0,3	42 004 1,2	163 928 4,4	4 140 0,1	3 063 0,1	3 557 463 95,1	184 864 4,9	3 742 327 100,0
7 544 0,2	44 102 1,2	159 999 4,4	2 698 0,1	2 425 0,1	3 553 751 95,8	152 709 4,2	3 706 460 100,0
5 890 0,2	39 915 1,0	177 999 4,6	4 536 0,1	4 282 0,1	3 697 436 96,0	153 041 4,0	3 850 477 100,0
14 725 0,4	42 665 1,1	161 492 4,1	4 964 0,1	2 880 0,1	3 735 789 95,9	159 884 4,1	3 895 673 100,0
11 760 0,3	41 558 1,1	152 891 4,0	3 897 0,1	2 859 0,1	3 503 553 92,7	277 419 7,3	3 780 972 100,0
13 050 0,4	41 778 1,2	167 260 4,8	4 605 0,1	2 871 0,1	3 296 786 94,8	181 268 5,2	3 478 054 100,0
13 654 0,4	49 140 1,4	173 484 5,0	1 508 0,1	712 0,0	3 293 679 94,9	177 258 5,1	3 470 937 100,0
20 000 0,6	46 000 1,2	209 000 5,8	2 000 0,1	— —	3 376 000 94,0	214 000 6,0	3 590 000 100,0
14 462 0,5	86 204 2,3	176 562 5,3	— —	576 0,0	3 134 171 94,2	190 711 5,8	3 324 882 100,0

Черниговская губерния

Посевная площадь в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	719 875	8 154	610	4 915	45 359	66
в процентах	51,8	0,6	0,0	0,4	3,3	0,0
1906—1910	621 847	10 003	563	3 838	43 752	—
в процентах	51,3	0,8	0,1	0,3	3,6	—
1909—1913	625 976	12 663	637	4 075	47 743	—
в процентах	51,1	1,0	0,1	0,3	3,9	—
1911—1915	673 518	17 756	1 157	4 425	50 614	—
в процентах	52,3	1,4	0,1	0,4	3,9	—
1911	641 316	11 613	580	3 996	45 356	—
в процентах	51,9	0,9	0,0	0,3	3,7	—
1912	676 783	14 480	634	3 952	47 704	—
в процентах	52,5	1,1	0,0	0,3	3,7	—
1913	692 268	17 184	817	4 621	55 590	—
в процентах	52,5	1,3	0,0	0,4	4,2	—
1914	681 466	20 106	3 024	5 971	52 763	—
в процентах	52,1	1,5	0,2	0,4	4,0	—
1915	675 755	25 397	732	3 585	51 655	—
в процентах	52,5	2,0	0,1	0,3	4,0	—
1916	586 093	28 903	254	1 413	45 298	61
в процентах	48,9	2,4	0,0	0,1	3,7	0,0
1917	586 000	29 000	—	—	45 000	—
в процентах	48,8	2,4	—	—	3,7	—
1918	557 474	28 935	—	1 038	42 768	—
в процентах	48,5	2,5	—	0,1	3,7	—

1901 — 1918 гг. (в десятинах)

вен	ные хле	ба						
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
291 173 20,9	28 709 2,1	390 0,0	27 355 2,0	8 683 0,6	1 135 289 81,7	254 619 18,3	1 389 908 100,0
228 485 18,9	27 130 2,2	220 0,0	26 047 2,1	8 274 0,7	970 159 80,0	242 114 20,0	1 212 273 100,0
218 910 17,9	26 094 2,1	158 0,0	27 654 2,3	7 565 0,6	971 475 79,3	252 808 20,7	1 224 283 100,0
218 907 17,0	25 708 2,0	(68) 0,0	27 318 2,1	7 675 0,6	1 027 146 79,8	260 265 20,2	1 287 411 100,0
224 441 18,2	28 427 2 3	219 0,0	26 603 2,2	7 131 0,5	989 682 80,0	246 090 20,0	1 235 772 100,0
222 844 17,3	25 358 2,0	— —	28 933 2,2	8 351 0,7	1 029 039 79,8	259 653 20,2	1 288 692 100,0
216 150 16,4	24 851 1,9	— —	28 100 2,1	7 226 0,5	1 046 807 79,3	272 622 20,7	1 319 429 100,0
219 309 16,7	25 500 1,2	— —	26 923 2,0	8 015 0,6	1 043 077 79,7	265 145 20,3	1 308 222 100,0
211 793 16,5	24 405 1,9	122 0,0	26 031 2,0	7 651 0,6	1 027 126 79,9	257 817 20,1	1 284 943 100,0
259 009 21,6	23 217 1,9	(113) 0,0	18 021 1,5	7 010 0,6	969 392 80,9	229 533 19,1	1 198 925 100,0
259 000 21,6	26 000 2,2	— —	18 000 1,5	7 000 0,6	970 000 80,8	230 000 19,2	1 200 000 100,0
249 991 21,7	22 680 2,0	105 0,0	17 319 1,5	6 809 0,6	927 119 80,6	223 125 19,4	1 150 244 100,0

Посевная площадь Украины в 1921—1922 гг. (в тыс. десятин и процентах)

Губернии	Годы	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая пшеница	Ячмень	Овес	Гречиха	Просо	Кукуруза	Бобовые	Итого
Волынская	1921	295,9 42,3	54,0 7,8	2,9 0,4	73,4 10,5	165,9 23,7	81,0 11,6	13,3 1,9	0,3 0,1	11,3 1,7	698,0 100,0
	1922	303,9 42,3	69,3 9,6	3,0 0,4	74,9 10,4	161,7 22,5	79,0 11,0	13,9 2,0	0,3 0,1	12,4 1,7	718,4 100,0
Донецкая	1921	208,6 10,0	86,3 4,2	841,8 40,5	630,5 30,3	60,8 2,9	5,8 0,3	102,8 4,9	139,8 6,7	3,4 0,2	2079,8 100,0
	1922	218,1 16,0	69,8 5,2	318,3 23,4	216,3 15,9	65,6 4,8	10,4 0,8	182,4 13,4	274,1 20,2	4,3 0,3	1359,3 100,0
Екатеринославская	1921	437,2 12,3	844,3 23,9	589,1 16,7	1034,7 29,3	155,2 4,4	20,2 0,5	233,6 6,6	218,7 6,2	2,4 0,1	3535,4 100,0
	1922	434,4 21,1	492,1 23,9	156,4 7,6	207,5 10,0	73,9 3,6	26,0 1,2	292,3 14,2	375,1 18,2	4,6 0,2	2062,3 100,0
Киевская	1921	636,5 36,2	267,0 15,2	5,2 0,3	227,4 12,9	285,1 16,2	154,7 8,8	167,6 9,6	1,0 0,1	12,3 0,7	1756,8 100,0
	1922	621,7 35,5	271,1 15,5	6,4 0,3	218,2 12,5	250,3 14,3	160,9 9,2	199,6 11,4	6,3 0,4	15,0 0,9	1749,5 100,0

Одесская	1921	230,0 8,8	600,1 22,7	307,7 11,7	926,6 35,2	207,0 7,8	28,4 1,1	92,1 3,5	238,5 9,1	1,6 0,1	2632,0 100,0
	1922	277,5 16,0	489,9 28,2	106,6 6,1	240,4 13,8	79,5 4,6	34,5 2,0	156,9 9,0	349,0 20,1	2,5 0,2	1736,8 100,0
Подольская	1921	383,0 34,2	177,8 15,8	4,7 0,4	140,2 12,5	149,3 13,3	70,5 6,2	37,9 3,3	114,4 10,2	46,1 4,1	1123,9 100,0
	1922	414,9 34,0	191,3 15,7	5,9 0,5	145,6 11,9	146,1 12,0	83,1 6,8	50,6 4,1	131,1 10,8	51,8 4,2	1220,4 100,0
Полтавская	1921	497,5 28,1	160,9 9,1	381,9 21,6	282,7 15,9	186,5 10,5	155,3 8,8	99,4 5,6	6,0 0,3	2,9 0,1	1773,1 100,0
	1922	592,9 32,7	195,0 10,8	296,6 16,3	230,3 12,7	166,7 9,2	157,6 8,7	154,9 8,5	16,2 0,9	4,8 0,2	1815,0 100,0
Харьковская	1921	355,5 31,2	106,3 9,3	161,9 14,2	199,0 17,5	110,5 9,7	69,2 6,1	122,4 10,7	14,2 1,2	1,4 0,1	1140,4 100,0
	1922	415,7 34,9	122,4 10,3	114,2 9,6	166,1 13,9	114,3 9,6	73,3 6,1	146,8 12,3	37,7 3,1	3,1 0,2	1193,6 100,0
Черниговская	1921	415,8 50,1	15,7 1,9	4,9 0,6	21,7 2,6	160,7 19,4	168,3 20,3	15,3 1,8	— —	27,7 3,3	830,1 100,0
	1922	433,8 51,1	23,6 2,8	6,7 0,8	22,4 2,6	166,5 19,6	148,4 17,5	15,6 1,9	0,1 0,0	31,6 3,7	848,7 100,0
Всего по Украине	1921	3460,0 22,2	2312,4 14,9	2300,1 14,8	3536,2 22,7	1481,0 9,5	753,4 4,8	884,4 5,7	732,9 4,7	109,1 0,7	15569,5 100,0
	1922	3712,9 29,2	1924,5 15,1	1014,1 8,0	1521,7 11,9	1224,6 9,7	773,2 6,1	1213,0 9,6	1189,9 9,4	130,1 1,0	12704,0 100,0

Средняя урожайность хлебов на Украине за 1901—1922 гг. (в пудах с десятины)

Годы	Продовольственные хлеба												Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица, бобы и фасоль	Всего продовольств. хлебов		
1901—1905	56,5	71,6	42,8	44,1	52,3	51,4	30,9	54,3	53,7	59,3	58,4	52,7	59,9	53,5
1906—1910	52,4	61,7	36,8	43,6	56,3	51,1	37,7	64,4	70,3	62,7	59,4	52,3	60,2	53,2
1911—1915	64,5	72,8	50,6	41,4	56,2	48,3	43,9	66,6	79,2	72,1	67,6	57,2	68,8	58,5
1911	57,1	50,9	49,4	41,7	57,4	61,9	47,8	57,4	83,9	79,3	70,7	53,4	74,4	55,6
1912	63,5	66,1	43,9	40,6	59,9	41,7	46,4	72,3	82,8	77,5	68,8	56,9	71,5	58,4
1913	69,4	83,7	57,6	52,6	65,4	49,8	37,8	66,8	75,9	67,4	67,4	64,7	73,4	65,7
1914	65,9	67,7	54,2	28,3	47,6	50,4	41,5	73,8	79,1	69,6	68,9	51,4	65,3	52,9
1916	74,8	78,9	55,2	48,7	62,6	—	52,0	61,6	88,8	79,9	39,6	67,4	73,4	68,1
1917	60,8	70,2	50,1	48,7	55,4	—	51,9	65,1	83,9	69,2	74,4	60,4	59,0	60,2
1918	62,4	66,3	—	35,0	52,4	—	41,9	56,9	68,3	64,7	63,1	55,6	54,1	55,4
1919	54,8	43,2	—	34,7	60,2	—	35,1	54,4	68,1	37,8	—	—	61,0	—
1920	28,7	25,7	31,4	34,6	43,5	—	26,6	37,2	44,6	31,9	—	34,2	46,5	35,6
1921	41,8	28,2	—	15,9	19,2	—	32,3	34,4	—	—	—	27,8	34,1	28,6
1922	58,8	43,9	—	45,7	61,2	—	39,4	44,2	46,4	—	—	51,4	62,6	52,5

Средняя урожайность хлебов (в пудах с десятины)

Волынская губерния.

Годы	Продовольственные хлеба: Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
1901—1905 . . .	57,3	76,7	34,0	46,7	53,3	60,5	35,2	68,7	86,8	54,4	52,9	58,8	52,5	57,2
1906—1910 . . .	51,9	64,6	36,5	46,8	57,1	31,7	42,8	74,9	59,0	57,1	54,7	53,2	56,5	54,2
1911—1915 . . .	61,2	70,9	40,4	52,5	66,1	42,7	45,2	69,6	38,6	63,0	66,4	62,6	66,0	63,4
1911	63,0	71,6	46,0	54,2	68,8	—	48,4	67,3	—	72,4	70,4	64,5	68,7	65,5
1912	56,2	68,7	34,7	51,7	61,9	—	45,0	72,9	—	60,3	65,0	59,4	64,1	60,5
1913	57,5	68,2	37,5	46,0	64,1	33,3	39,7	55,5	40,8	57,0	60,0	58,7	65,3	60,2
1914	68,3	75,3	42,3	58,1	68,6	43,2	47,8	82,7	36,2	63,1	70,2	68,1	65,9	67,6
1915	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1916	77,4	84,1	54,8	55,8	76,1	—	63,0	82,4	—	83,0	23,7	75,7	75,6	75,7
1917	82,8	64,8	—	—	46,0	—	54,0	56,0	—	80,0	82,9	67,1	63,0	66,0
1918	59,0	66,0	—	51,9	53,0	—	44,0	65,0	29,4	53,0	55,1	57,1	53,4	56,0

Средняя урожайность хлебов (в пудах с десятины)

Екатеринославская губерния.

Годы	Продовольственные хлеба												Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица, бобы и фасоль	Всего продовольств. хлебов		
1901—1905	45,1	66,1	45,5	45,8	55,1	67,6	15,5	38,8	59,2	40,1	40,2	49,6	49,9	49,6
1906—1910	48,9	62,6	43,1	49,0	62,5	43,5	34,7	49,3	69,6	48,1	49,7	54,5	63,7	54,8
1911—1915	58,8	71,4	49,4	42,2	53,8	51,9	44,6	52,2	84,8	57,2	49,9	49,7	61,8	50,1
1911	47,2	53,7	48,9	47,3	55,3	—	43,1	43,4	89,6	41,8	39,3	51,1	56,9	51,2
1912	62,5	64,1	43,7	46,5	67,8	—	53,4	64,5	102,0	83,2	48,3	56,8	81,6	57,6
1913	64,9	73,5	55,2	49,5	56,8	—	52,7	56,2	82,4	60,0	55,9	54,6	67,2	55,6
1914	53,4	68,4	49,9	25,5	42,5	52,2	37,0	48,5	74,5	36,7	50,3	36,9	52,2	37,4
1915	62,9	88,3	54,2	41,3	48,5	—	44,5	51,0	79,8	73,6	52,2	49,8	55,1	50,0
1916	57,5	79,9	52,9	41,1	63,3	—	28,1	39,6	83,4	54,0	30,9	58,3	65,9	58,7
1917	66,5	75,0	61,0	51,0	61,0	—	61,0	49,0	88,0	—	—	62,7	60,0	62,5
1918	50,5	69,0	—	32,0	41,0	—	35,0	41,9	81,9	48,0	44,6	45,7	50,0	45,9

Средняя урожайность хлебов (в пудах с десятины)

Киевская губерния.

Годы	Продовольственные хлеба: Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов.	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
1901—1905 . . .	80,9	100,2	39,3	51,1	68,6	—	41,9	69,2	89,6	75,2	69,1	79,4	74,6	78,4
1906—1910 . . .	69,8	76,5	32,5	58,1	71,0	96,6	49,9	79,3	101,3	75,9	69,8	71,3	72,2	71,5
1911—1915 . . .	82,7	98,3	56,4	54,7	79,6	57,0	54,1	75,5	104,3	86,4	77,1	83,4	80,9	82,9
1911	76,4	79,9	41,7	43,0	76,5	—	62,2	69,2	94,8	90,3	84,1	75,7	92,7	79,1
1912	82,7	93,8	45,4	57,6	81,9	—	57,2	82,4	107,0	99,2	81,6	84,3	81,3	83,7
1913	90,3	105,2	54,9	70,0	92,6	51,4	49,0	76,9	115,9	80,9	84,8	88,9	85,4	88,2
1914	82,3	93,5	80,1	45,7	78,6	—	50,7	85,6	118,9	85,4	82,9	83,1	70,9	82,4
1915	81,4	118,3	45,0	59,6	68,4	—	51,5	67,1	87,1	72,3	54,1	84,9	66,6	81,0
1916	90,7	102,3	62,0	51,9	63,7	—	49,1	60,8	108,2	95,0	18,5	83,8	81,9	83,4
1917	66,0	66,9	—	—	63,8	—	56,2	89,5	72,0	80,0	73,0	68,0	61,6	67,3
1918	83,0	101,0	—	51,0	61,0	—	52,0	72,5	96,8	83,0	77,0	81,4	67,0	78,4

Средняя урожайность хлебов (в пудах с десятины)

Подольская губерния.

Годы	Продовольственные хлеба												Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов		
1901—1905	77,2	86,7	64,8	58,3	63,2	54,4	49,3	64,9	64,8	65,3	62,9	73,8	72,1	73,5
1906—1910	67,8	66,4	49,1	48,1	64,3	—	53,8	70,1	78,9	67,5	62,8	66,2	69,8	66,8
1911—1915	76,4	77,5	51,4	45,5	71,7	—	60,5	71,1	83,1	74,4	70,4	73,9	76,2	74,3
1911	66,3	68,9	51,0	40,9	71,6	—	64,8	63,3	93,8	81,5	72,2	69,9	84,9	72,1
1912	80,4	79,2	45,6	39,7	67,4	—	61,8	73,7	85,2	73,6	71,2	74,8	73,9	74,6
1913	81,4	89,9	66,2	65,1	78,6	—	55,8	67,9	72,5	71,4	68,4	79,5	72,3	78,3
1914	77,5	72,4	62,8	36,9	69,1	—	59,9	80,5	80,8	72,6	69,3	71,6	74,6	72,1
1915	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1916	77,6	77,8	78,4	78,8	68,5	—	50,7	60,9	100,5	76,0	41,1	76,0	81,8	77,0
1917	84,2	87,2	100,0	91,0	77,5	—	78,0	56,0	72,0	80,0	81,9	82,5	75,0	81,9
1918	62,8	68,0	—	33,0	50,0	—	52,0	64,0	72,0	67,0	65,0	62,7	53,0	61,3

Средняя урожайность хлебов (в пудах с десятины)

Полтавская губерния.

Годы	Продовольственные хлеба												Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов		
1901—1905	68,8	76,8	54,4	57,6	64,4	40,8	38,0	55,4	66,0	58,2	61,3	62,2	70,8	63,1
1906—1910	60,9	63,4	49,9	55,2	62,1	46,0	44,5	63,4	89,6	54,2	49,8	58,4	63,9	59,2
1911—1915	77,9	86,7	71,2	54,2	66,6	53,8	53,2	68,2	125,0	66,4	59,0	66,6	76,3	68,0
1911	69,6	62,6	78,1	52,4	66,9	54,9	61,1	56,5	116,3	71,8	61,8	61,7	85,6	65,0
1912	77,8	77,2	58,5	44,4	70,3	—	56,1	73,0	124,0	77,9	64,7	63,6	82,9	66,3
1913	86,3	99,1	86,0	71,8	82,6	—	45,3	68,3	124,1	62,6	55,3	78,1	85,9	60,1
1914	80,5	92,3	68,1	40,5	58,6	—	47,3	76,5	133,1	60,6	58,3	63,7	70,9	64,8
1915	74,9	94,6	67,9	50,4	54,6	—	56,5	67,6	128,2	58,2	53,7	65,3	58,7	64,3
1916	90,9	95,4	74,7	57,8	73,8	—	65,9	61,5	99,8	67,9	(163,0)	78,5	82,2	79,7
1917	67,0	70,9	—	59,9	68,0	—	61,4	68,2	96,0	80,0	85,0	65,9	67,0	66,1
1918	83,0	95,0	—	49,2	54,0		53,0	61,0	113,1	62,2	58,9	70,9	66,0	69,3

Средняя урожайность хлебов (в пудах с десятины)

Таврическая губерния.

Годы	Продовольственные хлеба												Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов		
1901—1905	35,4	46,9	33,8	37,9	46,5	16,1	—	31,4	48,4	33,1	29,6	42,3	44,5	42,4
1906—1910	38,2	56,8	37,9	33,1	47,0	—	—	30,9	58,1	32,6	28,5	44,2	43,9	44,2
1911—1915	40,3	65,2	41,2	29,7	50,4	—	57,1	35,7	68,7	46,4	24,2	49,7	52,5	49,9
1911	30,8	51,7	31,8	30,1	48,2	—	—	19,8	53,1	50,4	22,9	42,4	48,4	42,7
1912	30,9	53,1	59,0	28,4	48,3	—	—	52,1	83,2	54,5	—	43,9	57,6	44,6
1913	48,3	78,6	70,4	34,7	57,7	—	—	37,1	67,3	38,2	34,0	58,2	59,1	58,2
1914	42,9	56,3	27,6	19,6	44,0	—	67,2	41,9	75,2	40,0	20,0	43,9	48,4	44,2
1915	49,1	85,0	63,4	37,2	54,2	—	39,6	32,4	59,1	64,0	16,9	61,3	50,3	60,5
1916	60,2	74,3	—	35,3	55,3	—	27,4	46,0	98,6	43,1	—	63,1	44,6	62,5
1917	43,9	77,6	—	50,4	51,0	—	—	49,0	88,0	—	—	62,7	51,1	61,8
1918	35,0	56,0	—	23,0	86,6	—	43,0	25,0	53,0	33,8	—	65,4	39,0	63,4

Средняя урожайность хлебов (в пудах с десятины)

Харьковская губерния.

Годы	Продовольственные хлеба: Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
1901—1905	53,7	70,6	43,4	39,9	45,0	57,0	30,3	40,4	66,2	50,2	44,2	45,8	58,2	45,9
1906—1910	54,1	69,1	34,9	41,1	44,1	—	41,3	51,4	89,1	50,3	50,4	44,4	59,4	45,8
1911—1915	71,8	86,3	52,1	49,9	52,0	—	51,8	56,8	92,9	67,4	53,4	57,8	73,1	59,3
1911	51,8	58,7	38,9	49,4	51,4	—	54,0	40,7	103,8	60,7	62,6	52,8	74,3	54,7
1912	74,3	79,6	52,7	54,4	58,4	—	63,6	61,9	111,9	75,3	45,5	61,9	82,7	63,9
1913	75,2	92,4	60,9	61,1	61,8	—	53,2	61,6	114,8	78,8	51,5	65,9	85,1	67,8
1914	74,3	92,6	59,1	35,3	39,8	—	38,4	60,0	52,3	62,7	52,3	49,3	64,5	50,8
1915	75,4	103,6	53,7	50,2	48,5	—	49,5	61,9	80,9	55,1	52,8	59,4	59,1	59,4
1916	91,4	96,9	57,0	67,0	75,0	—	58,5	70,0	84,4	44,0	17,5	77,4	82,7	77,9
1917	64,2	63,0	35,0	36,0	34,5	—	43,7	53,5	62,8	80,0	—	46,1	44,1	45,9
1918	70,0	86,0	—	39,1	45,7	—	47,0	49,0	81,0	64,9	51,5	52,8	61,0	53,7

Средняя урожайность хлебов (в пудах с десятины)

Херсонская губерния.

Годы	Продовольственные хлеба												Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов		
1901—1905	48,5	52,7	49,8	40,2	48,8	50,3	19,1	35,4	37,4	49,1	45,4	44,6	47,8	44,8
1906—1910	47,5	47,6	32,4	39,5	57,2	60,2	33,2	45,3	62,2	60,7	54,3	47,1	56,2	47,5
1911—1915	54,4	54,5	55,7	34,0	53,8	47,1	45,7	51,2	74,4	64,4	53,1	48,3	60,8	48,9
1911	34,2	32,8	57,0	32,3	58,3	72,4	52,1	38,9	78,9	61,9	41,2	42,4	61,9	43,2
1912	52,3	45,1	47,2	31,0	54,3	41,7	53,2	57,8	69,1	76,7	66,2	44,8	59,3	45,4
1913	71,9	73,0	71,8	49,5	68,1	49,8	49,4	57,8	76,4	54,0	48,5	63,2	69,1	63,5
1914	48,6	41,4	53,2	20,8	43,6	55,2	40,4	59,5	81,4	71,9	54,5	39,0	61,5	40,7
1915	65,4	77,0	48,9	35,2	44,9	—	39,1	42,7	67,4	58,7	46,8	51,2	52,9	51,3
1916	63,0	63,7	38,7	32,5	58,7	—	25,0	50,2	81,2	57,0	32,0	58,2	75,8	59,1
1917	47,1	48,8	61,3	49,4	54,8	—	61,0	49,0	88,0	56,0	—	53,5	62,1	54,0
1918	47,0	45,0	—	23,0	35,0	—	32,0	37,0	57,0	—	50,3	39,1	43,0	39,3

Средняя урожайность хлебов (в пудах с десятины)

Черниговская губерния.

Годы	Продовольственные хлеба												Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов		
1901—1905 . . .	43,3	74,1	35,7	58,6	60,6	53,0	20,5	61,1	54,6	40,2	45,2	38,8	49,1	40,7
1906—1910 . . .	34,3	65,0	31,9	56,6	51,7	—	22,1	56,9	50,9	41,8	39,5	33,5	41,8	35,2
1911—1915 . . .	47,8	84,8	41,1	67,8	63,8	—	29,0	71,1	73,5	50,6	51,7	46,0	53,9	47,6
1911	47,7	83,5	44,0	64,8	65,4	—	20,9	70,9	57,1	67,1	58,9	46,3	62,8	49,6
1912	46,4	78,7	37,5	67,9	67,0	—	31,0	68,0	—	59,2	49,1	45,6	56,1	47,7
1913	47,2	85,3	51,1	74,6	70,1	—	19,9	65,5	—	42,1	52,9	43,9	60,4	47,3
1914	50,1	89,4	38,0	65,4	59,2	—	28,3	77,9	—	41,4	44,6	47,2	47,5	47,3
1915	47,7	84,9	43,2	66,5	57,2	—	35,5	73,3	103,3	46,4	54,2	47,3	43,2	46,5
1916	56,4	77,6	61,7	66,2	68,1	—	42,1	71,2	—	66,0	54,6	54,3	56,6	54,7
1917	38,0	67,0	—	—	38,0	—	38,6	55,7	—	24,8	33,9	38,9	34,0	37,9
1918	42,0	77,0	—	56,8	47,0	—	26,0	62,0	76,2	38,9	43,0	39,5	38,0	39,2

Погубернская средняя урожайность продовольственно-кормовых хлебов в 1921—1922 гг.

Губернии	Годы	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая пшеница	Ячмень	Гречиха	Просо	Кукуруза	Овес	Всего прод. хлеб. и овса
Волынская	1921	78,2	70,1	—	64,3	49,2	65,0	—	65,7	69,5
	1922	57,2	60,1	44,0	63 0	45,3	78,3	56,6	56,4	56,9
Донецкая	1921	15,9	16,1	11,9	15,9	—	12,6	—	13,7	14,1
	1922	30,4	20,2	41,9	50,5	17,6	28,6	44,5	49,1	39,2
Екатериносл.	1921	15,0	13,2	11,2	19,0	—	16,4	—	17,2	14,9
	1922	50,7	27,2	53,0	76,7	20,1	34,6	60,8	70,2	50,8
Запорожская	1921	15,7	16,1	8,3	10,6	—	14,9	—	11,8	12,8
	1922	30,0	21,9	37,5	43,8	42,2	24,1	40,8	48,9	32,0
Киевская	1921	34,8	41,2	—	24,6	22,5	27,9	—	25,6	29,9
	1922	82,4	71,1	63,5	84,8	51,9	76,6	108,7	76,4	76,7

Кременчугск.	1921	29,6	28,8	21,7	20,3	27,9	57,8	—	24,7	27,7
	1922	55,3	34,7	49,7	63,7	36,2	55,4	91,0	64,6	52,5
Николаевская	1921	16,1	22,4	9,6	11,8	32,0	28,6	—	16,0	15,2
	1922	36,2	22,0	31,8	53,0	36,8	28,4	47,6	52,3	37,4
Одесская . .	1921	23,2	26,1	14,2	19,3	30,4	31,2	—	25,4	21,8
	1922	46,0	41,7	32,9	54,5	18,7	22,9	33,8	53,7	40,0
Подольская .	1921	54,2	56,6	—	35,0	31,5	39,4	—	42,2	44,6
	1922	64,9	49,4	32,4	49,9	42,2	55,5	48,5	55,9	55,4
Полтавская .	1921	40,0	34,1	30,1	28,3	41,5	44,9	—	39,2	36,1
	1922	69,8	60,7	47,9	63,7	46,6	56,5	76,0	70,1	61,7
Харьковская	1921	38,7	29,3	19,0	24,7	28,7	39,8	—	33,5	31,2
	1922	65,5	69,0	52,8	59,4	34,9	47,2	72,1	78,6	61,0
Черниговская	1921	48,8	58,1	—	62,6	26,8	72,3	—	50,5	45,4
	1922	44,4	65,4	59,6	71,7	26,8	68,1	40,0	48,6	43,8

Валовой сбор хлебов на Украине

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	239 460,5	156 659,8	1 732,8	220 350,6	191 173,2	147,6
в процентах	23,3	15,3	0.2	21,5	18,6	0,0
1906—1910	194 067,9	139 818,0	1 388,2	220 538,6	230 568,3	147,4
в процентах	19,0	13,7	0,2	21,6	22,6	0,0
1911—1915	250 301,1	188 738,5	1 449,7	196 146,5	262 665,2	45,7
в процентах	21,4	16,1	0,1	16,7	22.4	0,0
1911	215 358,6	144 282,9	1 438,6	221 105,1	247 423,9	13,5
в процентах	19,5	13,1	0,1	20,0	22,4	0,0
1912	240 077,6	170 001,8	1 135,7	205 166,0	264 732,8	52,7
в процентах	20,6	14,6	0,1	17,6	22,7	0,0
1913	268 069,1	211 858,7	1 324,8	258 865,5	316 033,9	73,0
в процентах	20,1	15,9	0,1	19,4	23,7	0,0
1914	258 350,9	179 510,7	1 909,4	127 210,6	235 981,3	85,6
в процентах	24,0	16,7	0,2	11,8	22,0	0,0
1916	279 264	273 494,4	2 819,1	111 540,2	281 144,8	—
в процентах	22,7	22,2	0,2	9,1	22,9	—
1917	229 289,0	265 923,0	1 001,0	108 299,0	251 780,0	—
в процентах	20,4	23,7	0,1	9,7	22,4	—
1918	232 038,0	230 709,0	—	79 504,0	229 548,0	—
в процентах	23,3	23,2	—	8,0	23,1	—
1920	82 733,0	56 016,0	779,0	70 861,0	149 179,0	—
в процентах	16,1	10,9	0,2	13,8	29,0	—
1921	115 403,0	59 817,0	—	34 348,0	69 277,0	—
в процентах	26,8	13,9	—	8,0	16,1	—
1922	211 633,0	70 121,0	—	46 310,0	93 101,0	—
в процентах	32,9	10,9	—	7,2	14,5	—

в 1901—1922 гг. (в тысячах пудов)

…венные хлеба						Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица, бобы и фасоль	Всего продовольственных хлебов		
22 288,1 2,2	30 056,2 2,9	21 594,3 2,1	9 375,0 0,9	5 376,4 0,5	898 214,5 87,5	127 990,8 12,5	1 026 205,3 100,0
25 050,4 2,5	35 910,5 3,5	28 677,9 2,8	11 037,5 1,1	5 465,3 0,5	892 670,0 87,5	127 107,3 12,5	1 019 777,3 100,0
27 932,1 2,4	31 794,6 2,7	38 529,6 3,3	15 538,7 1,3	5 782,6 0,5	1 018 924,3 86,9	153 373,9 13,1	1 172 298,2 100,0
30 741,8 2,8	28 734,9 2,6	38 247,9 3,5	15 457,0 1,4	5 832,3 0,5	948 636,5 85,9	155 662,7 14,1	1 104 299,2 100,0
29 398,8 2,5	35 380,1 3,0	41 795,2 3,6	18 486,2 1,6	6 266,2 0,6	1 012 493,1 86,9	152 831,1 13,1	1 165 324,2 100,0
24 791,2 1,9	31 401,6 2,3	37 554,0 2,8	15 785,6 1,2	5 609,1 0,4	1 171 366,5 87,8	163 276,4 12,2	1 334 642,9 100,0
25 879,7 2,4	33 710,7 3,1	36 887,1 3,4	14 561,4 1,4	5 803,7 0,5	919 891,1 85,5	155 321,9 14,5	1 075 213,0 100,0
39 752,8 3,2	30 195,1 2,5	50 508,9 4,1	7 794,2 0,6	2 276,6 0,2	1 078 790,1 87,7	151 465,4 12,3	1 230 255,5 100,0
41 563,0 3,7	34 608,0 3,1	46 154,0 4,1	6 718,0 0,6	4 238,0 0,4	989 573,0 88,2	132 171,0 11,8	1 121 744,0 100,0
32 198,0 3,2	30 116,0 3,0	38 523,0 3,9	6 062,0 0,6	3 530,0 0,4	882 228,0 88,7	112 872,0 11,3	995 100,0 100,0
24 984,0 4,9	23 440,0 4,6	24 557,0 4,8	2 726,0 0,5	3 348,0 0,6	438 623,0 85,4	74 898,0 14,6	513 521,0 100,0
25 705,0 5,9	23 646,0 5,5	(39 936,0) 9,3	(2 726,0) 0,6	(3 348,0) 0,8	374 206,0 86,9	56 341,0 13,1	430 547,0 100,0
30 486,0 4,7	53 576,0 8,3	55 263,0 8,6	(2 726,0) 0,4	(3 348,0) 0,5	566 564,0 88,0	76 671,0 12,0	643 235,0 100,0

Волынская губерния

Валовой сбор хлебов в

Годы	П р о д о в о л ь с т					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	34 413,4	18 438,7	439,0	456,8	7 653,4	30,8
в процентах	37,8	20,2	0,5	0,5	8,4	0,0
1906—1910	29 024,7	15 698,8	449,0	413,9	9 401,0	11,5
в процентах	33,0	17,8	0,5	0,5	10,7	0,0
1911—1915	36 111,8	18 257,2	338,3	355,2	11 280,1	3,8
в процентах	34,9	17,7	0,3	0,3	10,9	0,0
1911	37 394,4	18 431,2	518,3	446,2	11 595,0	—
в процентах	34,7	17,1	0,5	0,4	10,8	—
1912	34 141,2	18 985,1	334,7	372,0	11 010,7	—
в процентах	33,2	18,5	0,3	0,4	10,7	—
1913	32 910,6	16 831,2	230,6	283,6	10 849,1	0,1
в процентах	34,6	17,7	0,2	0,3	11,4	0,0
1914	40 001,0	18 781,2	269,5	319,3	11 665,4	15,2
в процентах	37,1	17,5	0,3	0,3	10,8	0,0
1915 в процентах		С	в	е	д	е
1916	21 804,0	10 956,4	209,3	254,2	8 547,5	—
в процентах	29,7	14,9	0,3	0,3	11,6	—
1917	23 267,0	8 424,0	—	—	5 141,0	—
в процентах	36,7	13,3	—	—	8,1	—
1918	16 139,0	8 348,0	—	229,0	5 764,0	—
в процентах	30,8	15,9	—	0,4	11,0	—

1901 — 1918 гг. (в тысячах пудов)

венные хлеба							
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
3 893,2 4,3	2 319,7 2,5	26,9 0,0	2 067,1 2,3	788,3 0,9	70 527,3 77,4	20 549,5 22,6	91 076,8 100,0
5 131,7 5,8	2 613,5 3,0	23,5 0,0	2 066,7 2,4	773,0 0,9	65 607,3 74,6	22 427,7 25,4	88 035,0 100,0
5 077,1 4,9	2 545,4 2,5	4,4 0,0	2 455,0 2,4	1 000,7 1,0	77 429,0 74,9	25 932,6 25,1	103 361,6 100,0
5 714,4 5,3	2 475,1 2,3	— —	2 710,7 2,5	1 074,7 1,0	80 360,0 74,6	27 368,0 5,4	107 728,0 100,0
5 196,6 5,0	2 793,5 2,7	— —	2 547,8 2,5	1 116,9 1,1	76 498,5 74,4	26 274,6 25,6	102 773,1 100,0
4 461,0 4,7	1 988,5 2,1	8,6 0,0	2 282,8 2,4	817,7 0,8	70 663,8 74,2	24 553,3 25,8	95 217,1 100,0
4 936,3 4,6	2 924,4 2,7	8,8 0,0	2 278,8 2,1	993,6 0,9	82 193,5 76,3	25 534,6 23,7	107 728,1 100,0
н	и	й		н	е	т	
7 259,8 9,9	3 801,1 5,2	— —	1 178,4 1,6	163,9 0,2	54 174,6 73,7	19 362,5 26,3	73 537,1 100,0
6 264,0 9,9	2 576,0 4,0	— —	1 120,0 1,8	580,0 0,9	47 372,0 74,7	16 064,0 25,3	63 436,0 100,0
4 909,0 9,3	2 887,0 5,5	1,0 0,0	728,0 1,4	369,0 0,7	39 374,0 75,0	13 133,0 25,0	52 507,0 100,0

Екатеринославская губерния.

Валовой сбор хлебов в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	12 043,5	5 214,5	160,2	66 906,0	45 951,5	24,6
в процентах	8,6	3,7	0,1	47,7	32,7	0,0
1906—1910	8 806,1	7 024,2	105,2	73 482,8	60 486,7	19,3
в процентах	5,4	4,3	0,1	45,4	37,4	0,0
1911—1915	12 076,1	7 244,6	120,7	66 249,3	57 322,5	13,4
в процентах	7,6	4,6	0,1	41,5	35,9	0,0
1911	6 832,9	5 122,9	26,0	79 432,5	55 861,9	—
в процентах	4,3	3,2	0,0	49,6	34,9	—
1912	9 813,6	5 175,3	177,0	74 441,1	66 839,7	—
в процентах	5,6	2,9	0,1	42,5	38,2	—
1913	12 064,5	5 691,8	103,4	80 465,3	61 393,3	—
в процентах	6,8	3,2	0,1	45,6	34,8	—
1914	12 476,6	7 518,4	180,0	39 908,0	47 985,8	67,2
в процентах	10,1	6,0	0,1	32,3	38,8	0,0
1915	19 192,9	12 714,6	116,9	56 999,8	54 531,6	—
в процентах	11,8	7,8	0,1	35,0	33,5	—
1916	19 135,9	24 064,2	1 142,7	33 172,6	58 874,3	—
в процентах	12,0	15,1	0,7	20,8	36,8	—
1917	24 808,0	35 775,0	183,0	34 833,0	56 730,0	—
в процентах	14,0	20,1	0,1	19,6	31,9	—
1918	17 585,0	19 947,0	—	25 323,0	37 402,0	—
в процентах	14,6	16,6	—	21,1	31,1	—

1901—1918 гг. (в тысячах пудов)

венные хлеба						Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов		
75,7 0,0	1 847,5 1,3	116,1 0,1	88,9 0,1	2 816,4 2,0	135 244,9 96,4	5 091,0 3,6	140 335,9 100,0
93,1 0,1	1 722,7 1,0	95,8 0,1	101,4 0,1	4 054,6 2,5	155 991,9 96,4	5 898,8 3,6	161 890,7 100,0
144,8 0,1	1 439,7 0,9	7 810,7 4,9	72,7 0,0	69,1 0,0	152 563,6 95,6	7 062,7 4,4	159 626,3 100,0
83,5 0,0	1 092,8 0,7	6 029,4 3,8	45,4 0,0	45,9 0,0	154 573,2 96,5	5 505,2 3,5	160 078,4 100,0
103,1 0,1	1 406,1 0,8	8 822,7 5,1	79,5 0,0	54,7 0,0	166 912,8 95,3	8 155,9 4,7	175 068,7 100,0
163,4 0,1	1 433,1 0,8	7 472,5 4,2	82,5 0,0	89,3 0,1	168 959,1 95,7	7 600,3 4,3	176 559,4 100,0
187,8 0,1	1 504,3 1,2	7 376,6 6,0	59,8 0,1	82,0 0,1	117 346,5 94,8	6 429,4 5,2	123 775,9 100,0
186,4 0,1	1 762,1 1,1	9 352,3 5,8	96,5 0,1	73,3 0,0	155 026,4 95,3	7 622,6 4,7	162 649,0 100,0
180,8 0,1	1 618,9 1,0	14 021,3 9,0	20,0 0,0	14,1 0,0	152 244,8 95,5	7 363,8 4,5	159 608,6 100,0
488,0 0,3	3 626,0 1,9	11 440,0 6,4	— —	— —	167 883,0 94,3	10 080,0 5,7	177 963,0 100,0
221,0 0,2	1 685,0 1,4	12 693,1 10,5	17,0 0,0	14,0 0,0	114 887,0 95,5	5 392,0 4,5	120 279,0 100,0

Киевская губерния

Валовой сбор хлебов в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	35 998,7	37 219,9	205,2	945,7	10 120,9	—
в процентах	27,5	28,5	0,2	0,7	7,7	—
1906—1910	29 306,1	23 377,5	128,4	1 134,1	13 632,8	11,4
в процентах	24,6	19,7	0,1	0,9	11,5	0,0
1911—1915	38 426,0	35 302,7	200,9	704,7	13 984,5	0,4
в процентах	27,3	25,0	0,2	0,5	9,9	0,0
1911	34 586,8	27 449,9	110,3	668,4	13 213,2	—
в процентах	26,5	21,0	0,1	0,5	10,1	—
1912	38 163,5	33 444,4	102,7	811,9	14 069,4	—
в процентах	26,8	23,5	0,1	0,6	9,9	—
1913	42 016,5	37 013,5	151,2	877,9	16 221,8	1,8
в процентах	27,8	24,5	0,1	0,6	10,8	0,0
1914	38 021,2	35 495,5	417,3	522,4	14 302,6	—
в процентах	26,9	25,1	0,3	0,4	10,1	—
1915	39 342,2	43 110,3	222,8	642,9	12 114,7	—
в процентах	28,1	30,8	0,2	0,5	8,6	—
1916	43 402,9	39 348,5	79,8	260,7	11 429,8	—
в процентах	30,6	27,8	0,1	0,2	8,1	—
1917	31 619,0	25 834,0	—	—	10 408,0	—
в процентах	27,9	22,8	—	—	9,2	—
1918	39 076,0	38 293,0	—	242,0	9 816,0	—
в процентах	29,9	29,3	—	0,2	7,5	—

1901—1918 гг. (в тысячах пудов)

венные хлеба						Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов		
4 600,4 3,5	11 394,0 8,7	540,4 0,4	2 832,7 2,2	1 142,0 0,9	104 999,9 80,3	25 779,3 19,7	130 779,2 100,0
5 461,0 4,6	14 935,7 12,6	529,1 0,4	3 540,6 2,9	1 249,4 1,1	93 306,1 78,4	25 707,8 21,6	119 013,9 100,0
5 233,8 3,7	12 039,1 8,5	322,8 0,2	5 381,1 3,8	1 334,2 0,9	112 930,2 80,0	28 188,0 20,0	141 118,2 100,0
5 978,5 4,6	11 356,1 8,7	427,8 0,3	5 261,3 4,0	1 144,7 0,9	100 197,0 76,7	30 462,6 23,3	130 659,6 100,0
5 585,2 3,9	13 565,6 9,5	368,6 0,3	7 208,9 5,1	1 366,2 0,9	114 686,4 80,6	27 644,8 19,4	142 331,2 100,0
5 158,7 3,4	12 050,1 8,0	307,6 0,2	5 715,8 3,8	1 500,4 1,0	121 015,3 80,1	30 023,3 19,9	151 038,6 100,0
4 594,1 3,3	12 718,1 9,0	324,2 0,2	5 025,0 3,6	1 671,0 1,2	113 091,4 80,0	28 337,3 20,0	141 428,7 100,0
4 852,6 3,5	10 505,7 7,5	185,6 0,1	3 694,5 2,6	988,8 0,7	115 660,1 82,6	24 472,1 17,4	140 132,2 100,0
5 995,0 4,2	8 815,0 6,2	284,0*) 0,2	3 027,2 2,1	218,7 0,2	112 861,6 79,7	28 846,9 20,3	141 708,5 100,0
6 851,0 6,0	13 152,0 11,6	216,0 0,2	2 560,0 2,3	876,0 0,8	91 516,0 80,8	21 742,0 19,2	113 258,0 100,0
6 230,0 4,8	10 399,0 7,9	3,0 0,0	2 581,0 1,9	894,0 0,7	107 534,0 82,2	23 226,0 17,8	130 760,0 100,0

*) Цифра взята у Шефлера

Подольская губерния.

Валовой сбор хлебов в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	25 052,1	40 090,5	118,6	5 553,4	12 367,3	25,2
в процентах	20,3	33,0	0,0	4,5	10,0	0,0
1906—1910	21 861,8	29 500,9	88,6	4 536,7	15 125,8	—
в процентах	19,0	25,6	0,0	4,0	13,1	—
1911—1915	(26 706,5)	(35 557,6)	(44,8)	(4 167,9)	(17 216,4)	—
в процентах	20,2	27,0	0,0	3,2	13,0	—
1911	23 029,1	31 069,9	87,3	4 215,7	16 963,2	—
в процентах	18,2	24,6	0,0	3,3	13,5	—
1912	27 871,7	37 323,9	55,7	3 616,0	15 545,0	—
в процентах	20,9	28,1	0,0	2,7	11,7	—
1913	27 731,9	39 672,6	24,7	5 687,2	19 292,6	—
в процентах	19,9	28,5	0,0	4,1	13,8	—
1914	28 193,2	34 164,2	11,5	3 149,1	17 064,7	—
в процентах	21,8	26,4	0,0	2,4	13,1	—
1915 в процентах		С	в	е	д	е
1916	26 469,5	34 019,7	203,8	1 443,6	14 284,9	—
в процентах	22,4	28,9	0,1	1,2	12,1	—
1917	30 320,0	47 620,0	100,0	1 365,0	16 515,0	—
в процентах	22,7	35,4	0,1	1,0	12,3	—
1918	21 765,0	31 522,0	—	723,0	10 952,0	—
в процентах	22,4	32,5	—	0,7	11,3	—

1901—1918 гг. (в тысячах пудов)

венные хлеба						Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов		
2 004,1	2 444,0	10 395,0	2 521,5	2 404,4	102 976,1	20 486,2	123 462,3
1,5	1,9	8,4	2,0	1,8	83,4	16,6	100,0
2 461,7	2 991,1	12 785,3	3 552,2	2 583,5	95 487,6	19 898,7	115 386,3
2,1	2,6	11,1	3,1	2,2	82,8	17,2	100,0
(2 798,0)	(2 571,6)	(13 490,8)	(5 226,4)	(2 591,5)	(110 371,5)	(21 740,3)	(132 111,8)
2,1	1,9	10,2	4,0	2,0	83,6	16,4	100,0
2 881,6	2 397,7	15 712,8	4 854,5	2 833,4	104 045,2	22 442,2	126 487,4
2,3	1,9	12,4	3,9	2,2	82,3	17,7	100,0
2 774,2	2 703,5	13 926,3	5 624,8	2 729,5	112 170,6	20 897,4	133 068,0
2,1	2,0	10,5	4,2	2,1	84,3	15,7	100,0
2 715,8	2 440,7	12 452,6	5 357,5	2 448,6	117 824,2	21 759,6	139 583,8
1,9	1,7	8,9	3,8	1,8	84,4	15,6	100,0
2 820,2	2 744,5	11 871,6	5 068,7	2 354,6	107 442,3	21 862,1	129 304,4
2,1	2,0	9,8	3,8	1,8	83,2	16,8	100,0
н	и	й		н	е	т	
2 834,2	1 940,2	12 750,0	2 003,0	1 153,4	97 102,3	21 090,7	118 193,0
2,4	1,6	10,8	1,7	1,0	82,2	17,8	100,0
4 446,0	1 680,0	7 920,0	2 080,0	2 375,0	114 421,1	20 045,0	134 466,0
3,3	1,2	5,9	1,5	1,8	85,2	14,8	100,0
2 877,0	2 031,0	9 816,0	1 752,0	1 807,0	83 245,0	13 879,0	97 124,0
2,9	2,1	10,1	1,8	1,9	85,7	14,3	100,0

Полтавская губерния

Валовой сбор хлебов в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	39 273,2	8 270,6	103,8	33 175,3	17 712,3	24,2
в процентах	31,5	6,6	0,1	26,6	14,2	0,0
1906—1910	31 945,5	7 181,6	131,1	31 206,8	18 539,3	41,6
в процентах	27,1	6,1	0,1	26,5	15,8	0,0
1911—1915	43 134,2	10 498,5	208,1	31 093,2	20 080,9	1,4
в процентах	30,7	7,5	0,1	22,2	14,3	0,0
1911	36 024,4	6 317,6	350,1	31 616,6	19 919,8	7,2
в процентах	27,6	4,1	0,3	24,2	15,2	0,0
1912	40 729,2	8 091,4	189,9	25 422,8	20 090,2	—
в процентах	30,9	6,1	0,1	19,3	15,3	—
1913	49 287,1	12 018,3	155,3	44 185,3	25 720,4	—
в процентах	29,2	7,1	0,1	26,2	15,2	—
1914	45 999,0	11 769,0	212,5	25 676,7	18 248,1	—
в процентах	33,7	8,6	0,2	18,8	13,3	—
1915	43 631,1	14 296,5	132,5	28 564,9	16 426,0	—
в процентах	32,6	10,7	0,1	21,4	12,3	—
1916	54 409,9	25 464,7	325,0	21 439,4	19 518,6	—
в процентах	33,7	15,8	0,2	13,3	12,1	—
1917	37 721,0	21 830,0	—	23 795,0	21 745,0	—
в процентах	25,5	14,8	—	16,1	14,7	—
1918	57 543,0	28 731,0	—	20 480,0	16 160,0	—
в процентах	35,9	17,9	—	12,7	10,1	—

1901—1918 гг. (в тысячах пудов)

вные хлеба						Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольств. хлебов		
4 214,5	4 011,3	105,6	433,8	212,3	107 536,9	17 225,4	124 762,3
3,4	3,2	0,1	0,3	0,2	86,2	13,8	100,0
5 112,7	5 032,7	164,5	341,1	138,8	99 835,7	17 963,7	117 799,4
4,3	4,3	0,1	0,3	0,1	84,7	15,3	100,0
6 138,1	4 949,0	308,3	523,4	164,9	117 100,0	23 169,9	140 269,9
4,4	3,6	0,2	0,4	0,1	83,5	16,5	100,0
7 130,8	4 399,2	234,3	464,1	121,7	106 585,8	24 052,7	130 638,5
5,5	4,1	0,2	0,3	0,1	81,6	18,4	100,0
6 356,3	5 849,2	365,6	698,7	253,8	108 047,6	23 622,9	131 670,5
4,8	4,4	0,3	0,5	0,2	82,0	18,0	100,0
5 484,1	4 777,6	351,2	553,3	160,3	142 692,9	26 127,3	168 820,2
3,3	2,8	0,2	0,3	0,1	84,5	15,5	100,0
5 401,9	5 173,1	226,4	511,8	129,9	113 348,4	23 204,4	136 552,8
3,9	3,8	0,2	0,4	0,1	83,0	17,0	100,0
6 317,1	4 545,9	363,8	389,1	158,6	114 825,5	18 842,2	133 667,7
4,7	3,4	0,3	0,3	0,1	85,9	4,1	100,0
10 030,9	4 261,2	487,4	188,0*)	314,0*)	136 439,1	24 982,9	161 422,0
6,2	2,6	0,3	0,1	0,2	84,5	15,5	100,0
11 045,0	5 525,0	480,0	240,0	170,0	122 551,0	25 125,0	147 676,0
7,5	3,8	0,3	0,2	0,1	83,0	17,0	100,0
9 274,0	4 762,0	629,0	168,0	105,0	137 852,0	22 536,0	160 388,0
5,8	2,9	0,4	0,1	0,1	85,9	14,1	100,0

*) Цифра взята у Шефлера.

Таврическая губерния.

Валовой сбор хлебов в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905 в процентах	11 164,2 10,2	23 530,7 21,4	55,0 0,1	30 020,9 27,4	35 163,4 32,1	2,7 0,0
1906—1910 в процентах	8 842,9 8,1	31 956,9 29,4	35,7 0,0	24 628,7 22,7	35 646,1 32,8	— —
1911—1915 в процентах	7 748,7 6,1	47 110,3 36,9	40,2 0,0	16 274,0 12,8	45 197,3 35,4	— —
1911 в процентах	6 666,1 5,9	35 604,6 31,7	47,8 0,0	21 724,0 19,4	39 320,2 35,0	— —
1912 в процентах	5 501,6 4,8	36 932,0 32,1	33,0 0,0	18 905,9 16,4	41 425,3 36,0	— —
1913 в процентах	9 115,0 6,0	59 433,5 39,1	58,4 0,0	19 997,5 13,2	50 833,6 33,5	— —
1914 в процентах	7 566,0 6,7	42 405,8 37,3	51,7 0,0	8 992,2 7,9	43 195,4 37,9	— —
1915 в процентах	9 894,8 6,8	61 175,4 42,2	9,7 0,0	11 750,4 8,1	51 211,7 35,3	— —
1916 в процентах	11 401,6 6,9	75 534,2 45,8	— —	4 107,9 2,5	57 075,3 34,6	— —
1917 в процентах	8 258,0 5,0	79 026,0 48,5	— —	5 740,0 3,5	52 581,0 32,3	— —
1918 в процентах	6 568,0 4,0	56 430,0 34,3	— —	2 617,0 1,6	87 326,0 53,0	— —

1901—1918 гг. (в тысячах пудов)

венные хлеба							
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
—	724,0	2 884,6	13,7	27,4	103 586,6	6 120,2	109 706,8
—	0,7	2,6	0,0	0,0	94,4	5,6	100,0
—	455,7	2 500,9	4,6	12,1	104 083,6	4 725,0	108 808,6
—	0,4	2,3	0,0	0,0	95,7	4,3	100,0
3,6	327,8	3 922,3	28,1	3,0	120 655,3	6 994,8	127 650,1
0,0	0,3	3,1	0,0	0,0	94,6	5,4	100,0
—	209,8	2 575,7	13,4	6,1	106 167,7	6 148,1	112 315,8
—	0,2	2,3	0.0	0,0	94,5	5,5	100,0
—	436,8	5 532,2	45,6	—	108 812,4	6 344,4	115 156,8
—	0,4	4,8	0,0	—	94,5	5,5	100,0
—	347,3	4 061,7	56,3	5,2	143 908,5	7 971,3	151 879,8
—	0,2	2,7	0,0	0,0	94,7	5,3	100,0
17,8	345,9	4 397,6	6,2	1,6	106 980,2	6 814,9	113 795,1
0,0	0,3	3,9	0,0	0,0	94,0	6,0	100,0
1,9	299,3	3 044,0	18,9	2,0	137 408,1	7 695,1	145 103,2
0,0	0,2	2,1	0,0	0,0	94,7	5,3	100,0
2,6	524,1	7 319,3	17,0	—	155 982,0	8 945,4	164 927,4
0,0	0,3	4,5	0,0	—	94,6	5,4	100,0
—	441,0	6 512,0	—	—	152 558,0	10 312,0	162 870,0
—	0,3	4,0	—	—	93,6	6,4	100,0
4,0	279,0	3 847,0	13,0	—	157 084,0	7 655,0	164 739,0
0,0	0,2	2,3	0,0	—	95,4	4,6	100,0

Харьковская губерния

Валовой сбор хлебов в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	23 233,9	5 306,0	87,4	23 701,9	21 496,7	8,9
в процентах	25,4	5,8	0,1	25,9	23,5	0,0
1906—1910	22 046,9	5 940,5	128,6	25 188,4	22 233,6	—
в процентах	23,7	6,4	0,1	27,0	23,9	—
1911—1915	30 776,9	8 314,7	202,4	36 539,2	26 709,2	—
в процентах	24,7	6,7	0,2	29,5	21,6	—
1911	25 442,5	5 343,2	201,1	36 070,6	27 244,9	—
в процентах	22,2	4,7	0,2	31,4	23,7	—
1912	30 676,4	7 051,9	158,5	37 995,3	29 348,4	—
в процентах	23,8	5,5	0,1	29,5	22,8	—
1913	31 499,4	8 006,5	216,1	49 099,7	32 309,1	—
в процентах	22,2	5,6	0,2	31,8	22,8	—
1914	31 433,8	9 441,9	232,1	26 665,4	20 151,1	—
в процентах	29,4	8,8	0,2	25,0	18,8	—
1915	34 832,5	11 729,5	203,7	36 865,2	24 492,7	—
в процентах	27,4	9,2	0,2	29,0	19,3	—
1916	36 407,9	13 157,7	555,2	37 537,6	29 119,8	—
в процентах	25,9	9,4	0,4	26,8	20,8	—
1917	25 554,0	8 562,0	350,0	20 107,0	13 425,0	—
в процентах	30,9	10,4	0,4	24,4	16,2	—
1918	27 315,0	11 458,0	—	21 303,0	16 227,0	—
в процентах	29,2	12,3	—	22,8	17,4	—

1901—1918 гг. (в тысячах пудов)

венные хлеба								
	Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
	1 311,8	3 362,1	209,1	175,5	117,4	79 010,7	12 571,2	91 581,9
	1,4	3,7	0,2	0,2	0,1	86,3	13,7	100,0
	1 454,6	3 860,0	352,5	133,9	79,4	81 418,4	11 831,8	93 250,2
	1,6	4,1	0,4	0,1	0,1	87,4	12,6	100,0
	1 705,2	3 944,9	464,4	204,2	59,8	108 920,9	14 994,5	123 915,4
	1,4	3,2	0,4	0,2	0,0	87,9	12,1	100,0
	1 860,4	3 074,8	617,9	154,8	86,3	100 096,5	14 760,5	114 857,0
	1,6	2,7	0,5	0,1	0,0	87,1	12,9	100,0
	2 056,6	4 592,9	476,0	220,8	51,5	112 628,3	16 252,4	128 880,7
	1,6	3,5	0,4	0,2	0,0	87,4	12,6	100,0
	1 781,8	4 271,1	555,4	285,3	65,4	124 089,8	17 743,3	141 833,1
	1,3	3,0	0,4	0,2	0,0	87,5	12,5	100,0
	1 237,3	3 843,0	239,1	215,9	57,9	93 517,5	13 481,8	106 999,3
	1,2	3,6	0,2	0,2	0,0	87,6	12,4	100,0
	1 590,1	3 942,8	433,8	144,4	37,5	114 272,2	12 734,5	127 006,7
	1,3	3,2	0,3	0,1	0,0	90,0	10,0	100,0
	2 206,8	5 112,3	1 565,0 *)	85,2	6,7	125 754,2	14 451,5	140 205,7
	1,6	3,6	1,1	0,1	0,0	89,7	10,3	100,0
	1 660,0	3 905,0	1 194,0	160,0	—	74 917,0	7 712,0	82 629,0
	2,0	4,7	1,5	0,2	—	90,7	9,3	100,0
	1 720,0	3 477,0	1 462,0	128,0	19,0	83 109,0	10 371,0	93 480,0
	1,8	3,7	1,6	0,1	0,0	88,9	11,1	100,0

*) Цифра взята у Шефлера.

Херсонская губерния

Валовой сбор хлебов в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	27 114,3	17 985,0	541,8	59 302,6	37 958,3	27,7
в процентах	17,2	11,4	0,3	37,6	24,0	0,0
1906—1910	20 876,2	18 487,2	303,6	59 729,8	53 241,2	63,6
в процентах	12,1	10,7	0,2	34,5	30,8	0,0
1911—1915	23 103,2	24 947,8	246,8	40 462,8	67 646,6	26,7
в процентах	12,6	13,6	0,2	22,1	37,0	0,0
1911	14 760,5	13 974,2	72,2	46 672,3	60 340,0	6,3
в процентах	9,2	8,7	0,1	29,1	37,7	0,0
1912	21 790,3	21 858,9	60,4	43 332,7	63 207,0	52,7
в процентах	12,5	12,5	0,0	24,7	36,1	0,0
1913	30 776,7	31 725,9	343,3	61 924,2	95 514,5	71,1
в процентах	12,5	12,8	0,1	25,0	38,6	0,0
1914	20 504,5	18 139,1	419,9	21 587,1	60 246,9	3,2
в процентах	13,3	11,8	0,3	14,0	39,2	0,0
1915	27 683,9	39 041,0	338,2	28 797,8	58 924,7	—
в процентах	15,5	21,9	0,2	16,1	33,0	—
1916	33 189,2	48 706,3	287,7	13 230,7	79 210,5	—
в процентах	16,2	23,7	0,1	6,5	38,6	—
1917	25 453,0	36 907,0	368,0	22 459,0	73 531,0	—
в процентах	13,1	19,0	0,2	11,6	37,9	—
1918	22 633,0	33 752,0	—	8 528,0	43 891,0	—
в процентах	17,3	25,8	—	6,5	33,6	—

1901—1918 гг. (в тысячах пудов)

венные хлеба							
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов	Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
206,3	2 200,8	4 595,0	142,1	175,8	150 249,7	7 673,6	157 923,3
0,1	1,4	3,0	0,1	0,1	95,2	4,8	100,0
275,7	2 754,3	8 256,3	209,4	206,4	164 403,7	8 541,9	172 945,6
0,2	1,6	4,8	0,1	0,1	95,1	4,9	100,0
483,9	2 148,3	12 200,9	266,8	162,6	171 696,4	11 249,5	182 945,9
0,3	1,2	6,7	0,2	0,1	93,9	6,1	100,0
393,0	1 714,3	12 637,5	167,1	99,8	150 837,2	9 461,8	160 299,0
0,2	1,1	7,9	0,1	0,1	94,2	5,8	100,0
313,2	2 307,5	12 303,8	348,0	283,5	165 858,0	9 081,1	174 939,1
0,2	1,3	7,1	0,2	0,2	94,8	5,2	100,0
727,8	2 465,0	12 344,4	268,3	139,7	236 300,9	11 040,8	247 341,7
0,3	1,0	5,0	0,1	0,1	95,5	4,5	100,0
475,5	2 471,3	12 442,8	280,3	155,7	136 726,3	17 064,0	153 790,3
0,3	1,6	8,1	0,2	0,1	88,9	11,1	100,0
510,2	1 783,6	11 275,9	270,2	134,3	168 759,8	9 600,0	178 359,8
0,3	1,0	6,3	0,2	0,1	94,6	5,4	100,0
341,4	2 468,8	14 081,9	86,0 *)	22,8	191 625,3	13 427,2	205 052,5
0,2	1,2	6,9	0,0	0,0	93,4	6,6	100,0
1 220,0	2 254,0	18 392,0	112,0	—	180 696,0	13 281,0	193 977,0
0,6	1,2	9,5	0,0	—	93,1	6,9	100,0
463,0	3 190,0	10 064,0	—	29,0	122 550,0	8 201,0	130 751,0
0,4	2,4	7,7	—	0,0	93,7	6,3	100,0

*) Цифра взята у Шефлера.

Черниговская губерния.

Валовой сбор хлебов в

Годы	Продовольст					
	Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая рожь	Яровая пшеница	Ячмень	Полба
1901—1905	31 167,2	603,9	21,8	288,0	2 749,4	3,5
в процентах	55,1	1,0	0,0	0,5	4,9	0,0
1906—1910	21 357,7	650,4	18,0	217,4	2 261,8	—
в процентах	50,1	1,5	0,0	0,5	5,3	—
1911—1915	32 217,7	1 505,1	47,5	300,2	3 227,7	—
в процентах	52,6	2,5	0,1	0,5	5,3	—
1911	30 621,9	969,4	25,5	258,8	2 965,7	—
в процентах	50,0	1,6	0,0	0,4	4,9	—
1912	31 390,1	1 138,9	23,8	268,3	3 197,1	—
в процентах	51,1	1,9	0,0	0,4	5,2	—
1913	32 667,4	1 465,4	41,8	344,8	3 899,5	—
в процентах	52,4	2,3	0,1	0,6	6,2	—
1914	34 155,6	1 795,6	114,9	390,4	3 121,3	—
в процентах	55,3	2,9	0,2	0,6	5,1	—
1915	32 253,5	2 156,3	31,6	238,5	2 954,8	—
в процентах	54,0	3,6	0,1	0,4	5,0	—
1916	33 043,1	2 242,7	15,6	93,5	3 084,1	—
в процентах	50,4	3,4	0,0	0,2	4,7	—
1917	22 289,0	1 945,0	—	—	1 704,0	—
в процентах	48,9	4,3	—	—	3,8	—
1918	23 414,0	2 228,0	—	59,0	2 010,0	—
в процентах	51,9	5,0	—	0,1	4,5	—

1901—1918 гг. (в тысячах пудов)

венные хлеба						Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
Гречиха	Просо	Кукуруза	Горох	Чечевица и бобы	Всего продовольственных хлебов		
5 982,1	1 752,8	21,3	1 099,7	392,7	44 082,4	12 494,4	56 576,8
10,6	3,1	0,0	2,0	0,7	77,9	22,1	100,0
5 059,9	1 544,8	11,2	1 087,6	326,9	32 535,7	10 111,9	42 647,6
11,9	3,6	0,0	2,6	0,8	76,3	23,7	100,0
6 347,6	1 828,8	5,0	1 381,0	396,8	47 257,4	14 041,6	61 299,0
10,3	2,9	0,0	2,3	0,6	77,1	22,9	100,0
6 699,6	2 015,1	12,5	1 785,7	419,7	45 773,9	15 461,6	61 235,5
11,0	3,3	0,0	2,9	0,7	74,8	25,2	100,0
7 013,1	1 725,0	—	1 712,1	410,1	46 878,5	14 557,6	61 436,1
11,4	2,8	—	2,8	0,7	76,3	23,7	100,0
4 298,6	1 628,2	—	1 183,8	382,5	45 912,0	16 457,2	62 369,2
6,9	2,6	—	1,9	0,6	73,6	26,4	100,0
6 208,8	1 986,1	—	1 114,9	357,4	49 245,0	12 593,4	61 838,4
10,0	3,2	—	1,8	0,6	79,7	20,3	100,0
7 517,7	1 789,7	12,6	1 208,5	414,3	48 577,5	11 138,3	59 715,8
12,6	3,0	0,0	2,0	0,7	81,4	18,6	100,0
10 901,3	1 653,5	—	1 189,4	383,0*)	52 606,2	12 994,5	65 600,7
16,6	2,5	—	1,8	0,6	80,8	19,8	100,0
9 589,0	1 449,0	—	446,0	237,0	37 659,0	7 810,0	45 469,0
21,1	3,2	—	1,0	0,5	82,8	17,2	100,0
6 500,0	1 406,0	8,0	675,0	293,0	36 593,0	8 479,0	45 072,0
14,4	3,1	0,0	1,5	0,7	81,2	18,8	100,0

*) Цифра взята у Шефлера.

Погубернский валовой сбор

Губернии	Годы	Продовольст			
		Озимая рожь	Озимая пшеница	Яровая пшеница	Ячмень
Волынская	1921	21 211	3 718	—	5 273
	1922	17 114	3 324	132	4 722
Донецкая	1921	1 035	839	7 711	10 095
	1922	6 640	1 406	13 335	10 924
Екатеринославская	1921	1 859	1 971	3 810	6 023
	1922	9 955	2 877	5 935	7 659
Запорожская	1921	877	8 256	1 013	6 311
	1922	3 489	4 972	484	3 418
Киевская	1921	9 896	6 100	—	4 176
	1922	44 552	13 915	254	16 881
Кременчугская	1921	6 001	2 448	4 713	3 797
	1922	15 865	3 784	6 203	6 310
Николаевская	1921	1 675	5 743	1 452	6 701
	1922	4 491	2 497	1 096	4 557
Одесская	1921	2 651	9 578	3 097	9 349
	1922	5 472	11 379	2 375	8 414
Подольская	1921	19 024	10 811	—	4 375
	1922	26 640	8 760	191	7 279
Полтавская	1921	18 932	6 077	9 813	7 131
	1922	31 331	8 560	9 875	11 460
Харьковская	1921	10 739	3 288	2 739	4 292
	1922	26 922	7 489	6 031	9 872
Черниговская	1921	21 503	988	—	1 754
	1922	19 162	1 158	399	1 605

в 1921 — 1922 гг. (в тысячах пудов)

венные хлеба				Овес	Всего продовольственных хлебов и овса
Гречиха	Просо	Кукуруза	Всего продовольственных хлебов		
3 546	845	—	34 593	10 191	44 784
3 582	1 088	17	29 979	9 128	39 107
—	935	—	20 615	976	21 591
183	5 217	12 193	49 898	3 221	53 119
—	998	—	14 661	1 173	15 834
247	3 910	8 943	39 526	1 475	41 001
—	598	—	17 055	839	17 894
190	3 447	8 700	24 700	2 084	26 784
2 860	2 935	—	25 967	6 474	32 441
7 476	12 346	424	95 848	18 605	114 453
1 842	4 570	—	23 371	1 930	25 301
2 197	6 559	1 748	42 666	2 494	45 160
320	1 260	—	17 151	1 396	18 547
386	1 785	4 512	19 324	1 266	20 590
419	1 292	—	26 386	4 458	30 844
449	2 152	8 587	38 828	2 971	41 799
1 985	1 379	—	37 574	7 258	44 832
3 511	2 808	6 352	55 541	8 162	63 703
7 718	3 321	—	52 992	8 743	61 735
5 730	6 276	1 064	74 296	10 184	84 480
1 870	3 994	—	27 122	4 412	31 334
2 562	6 925	2 719	62 520	8 983	71 503
5 145	1 519	—	30 909	8 491	39 400
3 973	1 063	4	27 364	8 098	35 462

Отправление хлебных грузов из Украины по железным

Губернии	Средние за годы	Все хлебные грузы			Р о ж ь		
		Всего по сети жел. дорог	Итого по всем погран. уч. Европ. России	%	Всего по сети жел. дорог	Итого по всем погран. уч. Европ. России	%
Волынская	1901—1903	14 621,0	5 876,3	40,2	1 973,7	562,3	28,5
	1909—1911	12 175,3	5 252,3	43,1	853,3	322,0	37,7
Екатериносл.	1901—1903	38 449,3	22 539,0	58,6	4 820,7	3 691,3	76,6
	1909—1911	83 215,3	53 030,7	63,7	1 952,0	1 062,3	54,4
Киевская	1901—1903	42 223,0	18 111,0	42,9	6 738,3	3 158,0	46,8
	1909—1911	39 512,0	18 348,7	46,4	4 770,0	2 656,0	55,7
Подольская	1901—1903	30 299,3	20 543,0	67,8	2 679,7	1 837,3	68,5
	1909—1911	24 578,0	16 125,0	65,6	1 309,0	1 016,0	77,6
Полтавская	1901—1903	42 427,3	14 838,7	34,9	9 323,7	5 472,7	58,7
	1909—1911	52 163,3	17 203,0	32,9	5 314,7	1 724,3	32,4
Таврическая	1901—1903	12 890,3	10 814,7	83,9	548,3	528,3	96,4
	1909—1911	28 428,7	24 064,0	84,6	671,7	598,0	88,9
Харьковская	1901—1903	22 470,7	7 416,0	33,0	2 635,7	1 034,7	39,3
	1909—1911	37 096,0	10 676,7	28,8	3 105,0	639,0	20,6
Херсонская	1901—1903	88 460,7	59 143,7	66,9	13 387,3	10 457,3	78,3
	1909—1911	90 910,3	79 602,3	87,6	6 990,0	6 472,7	92,6
Черниговская	1901—1903	12 199,0	7 918,7	64,9	2 221,3	736,3	33,1
	1909—1911	10 464,0	6 212,7	59,4	844,7	138,3	16,4
По всей Украине	1901—1903	304 040,6	167,201,1	55,0	44 328,7	27 478,2	62,0
	1909—1911	378 542,9	230,515,4	60,9	25 810,4	14 628,6	56,7

дорогам в 1901—1903 и 1909—1911 гг. (в тысячах пудов)

Пшеница			Ячмень			Овес		
Всего по сети жел. дорог	Итого по всем погран. уч. Европ. России	%	Всего по сети жел. дорог	Итого по всем погран. уч. Европ. России	%	Всего по сети жел. дорог	Итого по всем погран. уч. Европ. России	%
1 984,3	978,7	49,3	403,3	141,3	35,1	501,3	145,3	29,0
1 627,0	752,0	46,2	875,7	325,0	37,1	274,7	82,0	29,8
14 096,3	10 165,7	69,7	8 147,0	5 307,0	65,1	381,3	158,3	41,5
37 145,3	28 680,0	77,2	25 982,7	17 569,3	59,9	609,7	278,0	45,6
11 770,3	5 335,0	63,2	1 687,0	553,0	32,8	2 291,3	1 182,0	51,6
6 237,0	2 207,0	35,4	3 297,0	1 428,3	43,3	2 310,3	1 184,7	51,3
10 048,7	8 102,0	80,6	1 726,0	855,7	49,6	1 566,0	1 192,7	76,2
5 914,3	3 592,0	60,7	2 206,0	988,7	44,8	640,0	437,3	68,3
7 778,0	2 638,7	33,9	2 060,3	1 432,3	69,6	5 618,0	3 500,7	62,3
10 654,3	3 075,7	28,9	2 352,3	1 281,3	54,5	6 566,3	4 157,7	63,3
6 010,7	5 597,7	93,1	2 759,3	2 664,3	96,6	610,3	490,0	80,3
14 675,3	13 468,7	91,8	6 666,3	6 523,0	97,9	737,3	566,3	76,8
7 689,7	2 066,0	26,9	3 077,3	1 681,3	54,6	3 249,7	1 626,0	50,0
12 957,7	4 462,0	37,0	3 923,0	2 391,3	60,9	3 323,7	1 131,3	34,0
43 793,7	29 506,7	67,4	11 397,0	8 252,7	72,4	1 181,3	926,3	78,4
33 889,0	30 854,7	91,0	28 612,3	26 678,7	93,2	487,7	449,0	91,3
453,3	22,7	5,0	66,3	44,3	67,1	6 029,3	5 230,0	86,7
504,3	6,3	1,2	21,3	7,3	34,8	4 274,7	3 477,3	81,4
103 625,0	64 413,2	62,2	31 323,5	20 931,9	66,9	21 428,5	14 451,3	67,4
123 604,2	87 098,4	70,5	73 936,6	57 192,9	77,3	19 224,4	11 763,6	61,2

Отправление пшеницы в зерне в пограничные пункты Украины по железным дорогам (средние за 1909—1911 гг. в тысячах пудов)

	Украинско-австрийский участок границы			Черноморско-Азовский участок границы										Итого во все пограничные пункты Украины
	Радзивилов	Волочиск	Итого	Одесса	Николаев	Херсон	Севастополь	Феодосия	Керчь	Геническ	Бердянск	Мариуполь	Итого	
Всего по сети российских железных дорог	529	1 111	1 640	22 723	33 651	10	4	14 179	421	2 300	10 964	7 653	91 905	93 545
В том числе из губерний Украины:														
Волынская	68	447	515	125	7	—	—	—	—	—	—	—	132	647
Екатеринославская	—	—	—	53	6 668	1	1	4 087	72	179	8 930	5 626	25 617	25 617
Киевская	31	8	39	117	1871	—	—	—	—	—	—	—	1 988	2 027
Подольская	7	553	560	2 655	172	1	—	—	—	—	—	—	2 828	3 388
Полтавская	4	8	12	9	2 860	1	1	86	8	11	39	5	3 020	3 032
Таврическая	—	—	—	—	—	—	2	9 366	299	1 970	1 830	1	13 468	13 468
Харьковская	3	1	4	2	1 300	1	—	370	29	140	91	1 014	2 947	2 951
Херсонская	—	11	11	16 458	14 336	5	—	3	—	—	4	—	30 806	30 817
Черниговская	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Всего по Украине	113	1 028	1 141	19 419	27 215	9	4	13 912	408	2 300	10 894	6 646	80 807	81 948

Отправление ржи в зерне в пограничные пункты Украины по железным дорогам
(средние за 1909—1911 гг. в тысячах пудов)

	Украинско-австрийский участок границы			Черноморско-Азовский участок границы										Итого во все пограничные пункты Украины
	Радзивилов	Волочиск	Итого	Одесса	Николаев	Херсон	Севастополь	Феодосия	Керчь	Геническ	Бердянск	Мариуполь	Итого	
Всего по сети российских железных дорог	25	102	127	7 561	6 165	1	82	369	1	264	242	316	15 001	15 128
В том числе из губерний Украины: Волынская	15	24	39	18	—	—	—	—	—	—	—	—	18	57
Екатеринославская	—	—	—	—	479	—	4	75	1	6	218	117	900	900
Киевская	2	—	2	162	1 778	1	2	—	—	—	—	—	1 943	1 945
Подольская	—	78	78	673	110	—	—	—	—	—	—	—	783	861
Полтавская	—	—	—	—	1 405	—	—	10	—	2	—	38	1 455	1 455
Таврическая	—	—	—	—	—	—	67	273	—	235	23	—	598	598
Харьковская	—	—	—	—	177	—	—	9	—	21	—	108	315	315
Херсонская	—	—	—	4 341	2 125	—	—	—	—	—	—	—	6 466	6 466
Черниговская	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Всего по Украине	17	102	119	5 194	6 075	1	73	367	1	264	241	263	12 479	12 598

Отправление ячменя в пограничные пункты Украины по железным дорогам (средние за 1909—1911 гг. в тысячах пудов)

	Украинско-австрийский участок границы			Черноморско-Азовский участок границы										Итого во все пограничные пункты Украины
	Радзивилов	Волочиск	Итого	Одесса	Николаев	Херсон	Севастополь	Феодосия	Керчь	Геническ	Бердянск	Мариуполь	Итого	
Всего по сети российских железных дорог	14	93	107	18 877	20 522	6	8	4 555	6	3 151	3 734	10 047	60 906	61 013
В том числе из губерний Украины: Волынская	6	4	10	39	2	—	—	—	—	—	3	—	44	54
Екатеринославская	1	—	1	2	2 565	1	3	1 629	—	—	3 206	9 298	16 704	16 705
Киевская	1	15	16	21	566	3	—	—	—	—	—	—	590	606
Подольская	2	65	67	309	34	—	—	—	—	—	—	—	343	410
Полтавская	1	—	1	—	590	—	—	24	—	—	—	10	624	625
Таврическая	—	—	—	—	—	—	4	2 849	6	3 149	514	—	6 522	6 522
Харьковская	—	—	—	—	322	2	1	52	—	2	3	383	765	765
Херсонская	2	—	2	9 993	16 307	—	—	—	—	—	1	—	26 301	26 303
Черниговская	—	О т	п р а	в л	е н	и я		н е		б	ы	л	0	
Всего по Украине	13	84	97	10 364	20 386	6	8	4 554	6	3 151	3 727	9 691	51 893	51 990

Отправление овса в пограничные пункты Украины по железным дорогам
(средние за 1909—1911 гг. в тысячах пудов)

	Украинско-австрийский участок границы			Черноморско-Азовский участок границы										Итого во все пограничные пункты Украины
	Радзивилов	Волочиск	Итого	Одесса	Николаев	Херсон	Севастополь	Феодосия	Керчь	Геническ	Бердянск	Мариуполь	Итого	
Всего по сети российских железных дорог	73	193	266	1 974	6 800	18	466	441	7	35	168	42	9 951	10 217
В том числе из губерний Украины:														
Волынская	11	32	43	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	44
Екатеринославская	—	—	—	4	95	—	37	19	—	4	92	2	253	253
Киевская	3	13	16	210	787	2	—	—	1	—	—	—	1 000	1 016
Подольская	1	57	58	364	—	—	—	—	—	—	—	—	364	422
Полтавская	2	11	13	3	2 921	10	4	1	—	—	—	1	2 940	2 953
Таврическая	—	—	—	—	—	—	214	247	3	23	62	—	549	549
Харьковская	3	6	9	34	540	3	42	32	1	—	10	4	666	675
Херсонская	—	—	—	210	226	1	—	—	—	—	—	—	437	437
Черниговская	1	6	7	5	676	—	—	—	—	—	—	—	681	688
Всего по Украине	21	125	146	831	5 245	16	297	299	5	27	164	7	6 891	7 037

Отправление четырех главных хлебов в пограничные пункты Украины по железным дорогам
(средние за 1909—1911 гг. в тысячах пудов)

		Украинско-австрийский участок границы			Черноморско-Азовский участок границы										Итого во все пограничные пункты Украины
		Радзивилов	Волочиск	Итого	Одесса	Николаев	Херсон	Севастополь	Феодосия	Керчь	Геническ	Бердянск	Мариуполь	Итого	
Всего по сети российских железных дорог		641	1 499	2 140	51 135	67 138	35	560	19 544	435	5 750	15 108	18 058	177 763	179 903
В том числе из губерний Украины	Волынская	100	507	607	183	9	—	—	—	—	—	3	—	195	802
	Екатеринославская	1	—	1	59	9 807	2	45	5 810	73	189	12 446	15 043	43 474	43 475
	Киевская	37	36	73	510	5 002	6	2	—	1	—	—	—	5 521	5 594
	Подольская	10	753	763	4 001	316	1	—	—	—	—	—	—	4 318	5 081
	Полтавская	7	19	26	12	7 776	11	5	121	8	13	39	54	8 039	8 065
	Таврическая	—	—	—	—	—	—	287	12 735	308	5 377	2 429	1	21 137	21 137
	Харьковская	6	7	13	36	2 339	6	43	463	30	163	104	1 509	4 693	4 706
	Херсонская	2	11	13	31 002	32 994	6	—	3	—	—	5	—	64 010	64 023
	Черниговская	1	6	7	5	678	—	—	—	—	—	—	—	683	690
Всего по Украине		164	1 339	1 503	35 808	58 921	32	382	19 132	420	5 742	15 026	16 607	152 070	153 573

Отправление хлеба из Украины к границам быв. Европ. России по жел. дор. (средние за 1909—1911 гг. в тысячах пудов)

Губернии	В пограничные пункты на территории Украины	В пограничные пункты за пределами Украины						Всего
		В порты Балтийского моря	В таможенные пункты русско-прусск. участка	В Новоселицы и Границу	В таможенные пункты русско-румын. участка	В неукраинские порты Азовского моря	Итого	
1. Пшеница в зерне								
Волынская	647	1	105	—	—	—	106	753
Екатеринославская	25 617	1	1	—	—	3 056	3 058	28 675
Киевская	2 027	9	167	4	—	—	180	2 207
Подольская	3 388	3	97	104	1	—	205	3 593
Полтавская	3 032	2	31	3	—	9	45	3 077
Таврическая	13 468	—	—	—	—	—	—	13 468
Харьковская	2 951	1	25	—	—	1 488	1 514	4 465
Херсонская	30 817	3	1	—	—	33	37	30 854
Черниговская	1	—	6	—	—	—	6	7
Всего из Украины	81 948	20	433	111	1	4 586	5 151	87 099
2. Рожь в зерне								
Волынская	57	76	190	1	—	—	267	324
Екатеринославская	900	1	5	—	—	155	161	1 061
Киевская	1 945	191	522	—	—	—	713	2 658
Подольская	861	42	114	—	—	—	156	1 017
Полтавская	1 455	159	92	—	—	14	265	1 720
Таврическая	598	—	—	—	—	—	—	598
Харьковская	315	97	110	—	—	115	322	637
Херсонская	6 466	6	2	—	—	—	8	6 474
Черниговская	1	100	38	—	—	—	138	139
Всего из Украины	12 598	672	1 073	1	—	284	2 030	14 628

Отправление хлеба из Украины к границам быв. Европ. России по жел. дор. (средние за 1909—1911 гг. в тысячах пудов)

Губернии	В пограничные пункты на территории Украины	В пограничные пункты за пределами Украины						Всего
		В порты Балтийского моря	В таможенные пункты русско-прусск. участка	В Новоселицы и Границу	В таможенные пункты русско-румын. участка	В неукраинские порты Азовского моря	Итого	
3. Ячмень								
Волынская	54	75	194	—	—	4	273	327
Екатеринославская	16 705	1	308	—	—	556	865	17 570
Киевская	606	4	819	1	—	—	824	1 430
Подольская	410	22	550	1	—	—	573	983
Полтавская	625	16	663	6	—	2	657	1 282
Таврическая	6 522	—	1	—	—	—	1	6 523
Харьковская	765	83	1 302	1	—	240	1 626	2 391
Херсонская	26 303	5	360	—	—	11	376	26 679
Черниговская	—	—	6	1	—	—	7	7
Всего из Украины	51 990	206	4 173	10	—	813	5 202	57 192
4. Овес								
Волынская	44	3	34	—	—	—	37	81
Екатеринославская	253	1	12	—	—	11	24	277
Киевская	1 016	10	158	—	—	—	168	1 184
Подольская	422	—	15	—	—	—	15	437
Полтавская	2 953	945	259	1	—	1	1 206	4 159
Таврическая	549	—	—	—	—	17	17	566
Харьковская	675	132	280	3	—	43	458	1 133
Херсонская	437	4	8	—	—	—	12	449
Черниговская	688	2 649	140	—	—	—	2 789	3 477
Всего из Украины	7 037	3 744	906	4	—	72	4 726	11 763

Отправление четырех главных хлебов из Украины к границам бывшей Европейской России по железным дорогам (средние за 1909—1911 гг. в тысячах пудов)

Губернии	В пограничные пункты на территории Украины	В пограничные пункты за пределами Украины						Всего
		В порты Балтийского моря	В таможенные пункты русско-прусск. участка	В Новоселицы и Границу	В таможенные пункты русско-румын. участка	В неукраинские порты Азовского моря	Итого	
Волынская	802	155	523	1	—	4	683	1 485
Екатеринославская	43 475	4	326	—	—	3 778	4 108	47 583
Киевская	5 594	214	1 666	5	—	—	1 885	7 479
Подольская	5 081	67	776	105	1	—	949	6 030
Полтавская	8 065	1 122	1 015	10	—	26	2 173	10 238
Таврическая	21 137	—	1	—	—	17	18	21 155
Харьковская	4 706	313	1 717	4	—	1 886	3 920	8 626
Херсонская	64 023	18	371	—	—	44	433	64 456
Черниговская	690	2 749	190	1	—	—	2 940	3 630
Всего из Украины	153 573	4642	6 585	126	1	5 755	17 109	170 682

Избытки и недостатки главных хлебов урожая 1922 г. на Украине (в тысячах пудов)

Губернии	Валовой*) сбор главных хлебов	Потребность сельского населения				Потребность городского населения	Общая потребность	Избытки(+) или недостатки(—)
		На семена	Для потребления	Для корма скота	Итого			
Волынская	39 106,8	6 544,4	22 419,0	12 327,0	41 290,4	2 182,7	43 473,1	— 4 366,3
Подольская	63 702,7	10 803,2	35 297,4	16 206,4	62 307,0	4 851,6	67 158,6	— 3 455,9
Киевская	114 454,0	13 785,2	39 145,6	19 157,9	72 088,7	11 684,4	83 773,1	+30 680,9
Юго-Западный край	217 263,5	31 132,8	96 862,0	47 691,3	175 686,1	18 718,7	194 404,8	+22 858,7
Кременчугская	45 159,4	7 598,7	23 699,2	7 311,0	38 608,6	3 287,7	41 896,6	+ 3 262,8
Полтавская	84 480,8	10 963,2	31 581,3	12 082,2	54 626,7	2 988,7	57 615,4	+26 865,4
Харьковская	71 502,4	8 425,4	32 070,4	10 945,5	51 441,3	6 155,5	57 596,8	+13 905,6
Черниговская	35 462,9	7 187,4	22 972,4	13 333,0	43 492,8	3 324,1	46 816,9	—11 354,0
„Малороссия"	236 605,5	34 174,7	110 323,3	43 671,7	188 169,7	15 756,0	203 925,7	+32 679,8
Донецкая	53 119,6	13 284,3	33 252,8	10 570,0	57 107,1	7 494,5	64 601,6	—11 482,0
Екатеринославская	41 002,1	9 043,5	22 755,2	6 412,5	38 211,2	3 965,0	42 176,2	— 1 174,1
Запорожская	26 784,7	10 738,6	18 539,2	6 902,6	36 180,4	2 119,0	38 299,4	—11 514,7
Одесская	41 798,5	10 371,1	21 540,8	8 926,3	40 838,2	7 897,5	48 735,7	— 6 937,2
Николаевская	20 589,4	8 376,1	16 854,4	5 641,0	30 871,5	4 449,9	35 321,4	—14 732,0
Новороссия	183 294,3	51 813,6	112 942,4	38 452,4	203 208,4	25 925,9	229 134,3	—45 840,0
Всего по Украине	637 163,3	117 121,1	320 127,7	129 815,4	567 064,2	60 400,6	627 464,8	+ 9 698,5

*) В валовой сбор не включена продукция всех бобов, составляющая 6 милл. пудов.

Примечания к таблицам.

1) Таблицы распределения посевов и валового сбора составлены:
   а) за годы 1901—1916 по данным Центрального Статистического Комитета,
   б) за 1917 г. по данным, приведенным в книге А. Е. Лосицкого «Урожай 1917 года»,
   в) за 1918 г. по данным, приведенным в книге М. Е. Шефлера «Товарообмен с Украиной»,
   г) за 1920—1922 гг. по данным Ц. С. У. Украины.

2) Таблицы средней урожайности получены путем деления цифр валового сбора на цифры посевных площадей.

3) Таблицы отправления хлебных грузов по жел. дорогам составлены по изданию «Материалы к пересмотру торгового договора с Германией и др. иностранными государствами. Перевозки по русским железным дорогам».

4) В таблицах посевной площади и валового сбора Волынской и Подольской губерний средние за 1911—1915 гг. взяты в скобки в виду того, что они представляют средние за четыре года: 1911—1914.

5) В таблице валового сбора на Украине в 1901—1922 гг. данные за 1921 и 1922 гг., относящиеся к гороху и бобам, за отсутствием таковых в источниках, условно приняты равными соответственным цифрам 1920 г., а сбор кукурузы за 1921 г. принят равным средней из данных за 1920—1922 гг.

ОГЛАВЛЕНИЕ.



